



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ & ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘ. 203
ΑΠΟ ΤΟ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 4/2006 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ

ΘΕΜΑ: Ενστάσεις κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της στατικής μελέτης «Ανάπλαση Γέφυρας Πηνειάδων Νυμφών».

Στην Λάρισα σήμερα την 28η Φεβρουαρίου του έτους 2006 ημέρα της εβδομάδας Τρίτη και ώρα 19.30 και στο Δημοτικό Κατάστημα, το Δημοτικό Συμβούλιο συνήλθε σε συνεδρίαση, ύστερα από την με αρ. 3514/22-2-2006 πρόσκληση του Προέδρου αυτού, η οποία έγινε σύμφωνα με τους ορισμούς των άρθρων 84 & 119 του Π.Δ 410/95.

Ήταν δε παρόντες από τα μέλη του οι κ.κ: 1) Κων/νος Γιαννούλας, ως Πρόεδρος, 2) Ζωή Ακριβούλη, 3) Γεώργιος Βαγενάς, 4) Δημήτριος Γεωργάκης, 5) Ελένη Γκολφίνοπούλου-Καρακίτσιου, 6) Βασίλειος Δημητρίου, 7) Αικ. Ζιαζιά-Σουφλιά, 8) Κων/νος Κακαδιάρης, 9) Κων/νος Καλαμπαλίκης, 10) Κων/νος Καραμπάτσας, 11) Κατσίγρα Ειρήνη, 12) Χριστόδουλος Καφφές, 13) Γρηγόριος Κουτσομάρκος, 14) Γεώργιος Κρομμύδας, 15) Βάιος Κυριτσάκας, 16) Γεώργιος Λαμπρούλης, 17) Ιωάννης Λάτσιος, 18) Κων/νος Μέγας, 19) Αθανάσιος Μητσιός, 20) Χρήστος Μίχος, 21) Αργυρώ Μουκίου, 22) Μάρκος Μπανιός, 23) Σπυρίδων Μπαρμπούτης, 24) Κων/νος Νότας, 25) Ιωάννης Οικονόμου, 26) Χρήστος Οικονόμου, 27) Αγίς Παπαστεργίου, 28) Κων/νος Σαμαρίνας, 29) Μάνθος Τζιαστούδης, 30) Μιχαήλ Τσακίρης, 31) Αστέριος Τσεκούρας, και 32) Ιωάννης Τσιτσιανούδης .

και δεν προσήλθαν οι κ.κ 1) Βάιος Καραϊσκος, 2) Ροδόπη Κουρσούμη, 3) Καλλιόπη Παπαστεργίου, 4) Παν. Σάπκας, και 5) Ιωάννης Φλώρος.

Το Δημοτικό Συμβούλιο, αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία (σε σύνολο αριθμού συμβούλων 37 παρευρίσκονταν οι 32, αποτελούντες την απόλυτη πλειοψηφία αυτού, άρθρο 95 παράγραφος 2 του Π.Δ 410/95 "περί κύρωσης του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικος", δηλαδή τον αμέσως μεγαλύτερο ακέραιο του μισού του νομίμου αριθμού των μελών του Συμβουλίου), εισέρχεται στην συζήτηση των θεμάτων, παρόντος του Δημάρχου κ. Κωνσταντίνου Τζανακούλη.

Κατά τη συζήτηση του θέματος απουσίαζαν οι Σημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Δημ. Γεωργάκης και Ελ. Γκολφινόπουλου.

Το Δημοτικό Συμβούλιο Λαρισαίων μετά από συζήτηση σχετικά με την **Ενστάσεις κατά του Πρακτικού ΙI της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της στατικής μελέτης του έργου «Ανάπλαση Γέφυρας Πηνειάδων Νυμφών»** και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το Ν. 3316

2. Το Πρακτικό ΙI της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης μελέτης του έργου «Ανάπλαση Γέφυρας Πηνειάδων Νυμφών», το οποίο έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «Ανάπλαση Γέφυρας Πηνειάδων Νυμφών» που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. 1203/01-12-05 απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής και αποτελείται από τους :

1. Γιοβρή Ευαγγελία Αρχιτέκτων Μηχανικό Προϊσταμένη Τμ. Νέων Έργων,

Πρόεδρο της Επιτροπής

2. Κωτούλα Μαρία Πολιτικό Μηχανικό Υπάλληλο Τμ. Νέων Έργων

3. Τσιάρα Μιχάλη Πολιτικό Μηχανικό Υπάλληλο Τμ. Νέων Έργων

4. Παπαϊωάννου Αστέριο Πολιτικό Μηχανικό Υπάλληλο Τμ. Νέων Έργων

5. Γαβριά Κωνσταντίνο Πολιτικό Μηχανικό Εκπρόσωπο του Τ.Ε.Ε. Τμήμα Κεντρικής και Δυτικής Θεσσαλίας

προέβη στην διενέργεια του διαγωνισμού στις 02-12-2005. Στις 07-12-2005 η ως άνω επιτροπή συνέταξε το Πρακτικό Ι των Δικαιολογητικών Συμμετοχής με το οποίο έκανε δεκτά και τα 6 διαγωνιζόμενα γραφεία μελετών.

Η Επιτροπή στις 21-12-2005 προέβη στο άνοιγμα των φακέλων Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων σε δημόσια συνεδρίαση. Κατόπιν συνεδριάζοντας σε τακτές ημερομηνίες προέβη στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των 6 διαγωνιζόμενων η οποία καταγράφεται στον συνημμένο πίνακα Τεχνικής Βαθμολογίας και αναλυτικά έχει ως ακολούθως :

ΟΜΑΔΑ 1

PMA ENGINEERING Π. ΜΑΝΤΑΣ κ' ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ

Κριτήριο 1

Αρκετά καλή Τεχνική Έκθεση σύμφωνα με τους στόχους που έχουν τεθεί στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων.

Έκθεση Μεθοδολογίας καλή αν και γενική χωρίς επιμέρους αναφορές στα τεχνικά στοιχεία που θα ακολουθηθούν για την επίτευξη της συγκεκριμένης μελέτης.

Βαθμός : 81

Κριτήριο 2

Πολύ καλή στελέχωση της ομάδας μελέτης (επιστημονικά στελέχη και λοιπό προσωπικό), δυναμικού 15 μονάδων.

Η εμπειρία του συντονιστή μεγάλη, όχι όμως απαραίτητα σε έργα μεταλλικών κατασκευών και γεφυρών.

Πολύ καλή η οργάνωση της ομάδας και η έκθεση καθηκόντων της όπως και ο διατιθέμενος εξοπλισμός της εταιρίας.

Ανειλημμένες υποχρεώσεις όχι τόσο σημαντικές για την εξασφάλιση της συγκεκριμένης μελέτης στο βέλτιστο δυνατό επίπεδο ποιότητας και στον προβλεπόμενο χρόνο.

Βαθμός : 84

Κριτήριο 3

Ελλιπής γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου, με ένα μόνο έργο στην ευρύτερη Περιφέρεια της Θεσσαλίας.

Βαθμός : 60

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ : 76,20

ΟΜΑΔΑ 2

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Τ.Ε.

Κριτήριο 1

Πολύ καλή Τεχνική Έκθεση, πλήρης και άρτια, σύμφωνα με τους στόχους που έχουν τεθεί στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων.

Έκθεση Μεθοδολογίας πολύ καλή με εκτενείς αναφορές στα τεχνικά στοιχεία που θα ακολουθηθούν για την επίτευξη της συγκεκριμένης μελέτης.

Προτάσεις για την αντιμετώπιση προβλημάτων στη φάση κατασκευής.

Εναλλακτική πρόταση για αλληλεξάρτηση των μεταλλικών στοιχείων (λωρίδων) με την πεζογέφυρα.

Βαθμός : 93

Κριτήριο 2

Πολύ καλή στελέχωση της ομάδας μελέτης (επιστημονικά στελέχη και λοιπό προσωπικό), δυναμικού 12 μονάδων.

Πολύ μεγάλη εμπειρία του συντονιστή σε έργα μεταλλικών κατασκευών γεφυρών και έργων υποδομής.

Άριστη η οργάνωση της ομάδας και η έκθεση καθηκόντων της όπως και ο διατιθέμενος εξοπλισμός της εταιρίας.

Ανείλημμένες υποχρεώσεις όχι τόσο σημαντικές για την εξασφάλιση της συγκεκριμένης μελέτης στο βέλτιστο δυνατό επίπεδο ποιότητας και στον προβλεπόμενο χρόνο.

Βαθμός : 95

Κριτήριο 3

Μεγάλη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου(μελέτη παρεμφερούς έργου στην ίδια ακριβώς περιοχή με το προς μελέτη έργο).

Βαθμός : 81

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ : 90,33

ΟΜΑΔΑ 3

ΜΑΝΤΕΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ – ΤΣΙΤΣΑ ΑΝΘΗ

Κριτήριο 1

Πολύ καλή Τεχνική Έκθεση, πλήρης και άρτια, σύμφωνα με τους στόχους που έχουν τεθεί στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων.

Έκθεση Μεθοδολογίας καλή χωρίς εκτενείς αναφορές στα τεχνικά στοιχεία που θα ακολουθηθούν για την επίτευξη της συγκεκριμένης μελέτης.

Εναλλακτική πρόταση για την κατασκευή της πεζογέφυρα.

Βαθμός : 92

Κριτήριο 2

Καλή στελέχωση της ομάδας μελέτης (επιστημονικά στελέχη και λοιπό προσωπικό), δυναμικού μονάδων.

Μεγάλη εμπειρία του συντονιστή σε έργα μεταλλικών κατασκευών, γεφυρών και έργων υποδομής. Καλή η οργάνωση της ομάδας και η έκθεση καθηκόντων της όπως και ο διατιθέμενος εξοπλισμός της εταιρίας.

Ανειλημμένες υποχρεώσεις όχι τόσο σημαντικές για την εξασφάλιση της συγκεκριμένης μελέτης στο βέλτιστο δυνατό επίπεδο ποιότητας και στον προβλεπόμενο χρόνο.

Βαθμός : 82

Κριτήριο 3

Πολύ μεγάλη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου(μελέτες πολλών έργων στην ίδια περιοχή με το προς μελέτη έργο).

Βαθμός : 94

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ : 89,86

ΟΜΑΔΑ 4

ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΚΑΡΥΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ

Κριτήριο 1

Μέτρια Τεχνική Έκθεση κυρίως επικεντρωμένη σε παρατηρήσεις για την εξασφάλιση του βέλτιστου δυνατού επιπέδου ποιότητας και την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων στη φάση κατασκευής.

Ελλιπής Έκθεση Μεθοδολογίας χωρίς εκτενείς αναφορές στα τεχνικά στοιχεία που θα ακολουθηθούν για την επίτευξη της συγκεκριμένης μελέτης.

Βαθμός : 73

Κριτήριο 2

Ελλιπής στελέχωση της ομάδας μελέτης με δυναμικό 3 μονάδων.

Η εμπειρία του συντονιστή δεν μπορεί να αξιολογηθεί γιατί δεν ακολουθείται το υπόδειγμα 3 του προσαρτήματος ΙΙΙ της προκήρυξης για τις εκπονούμενες μελέτες ή υπηρεσίες, και δεν υπάρχει υπεύθυνη δήλωση για το αληθές των δηλωμένων μελετών.

Μέτρια η οργάνωση της ομάδας και η έκθεση καθηκόντων της όπως και ο διατιθέμενος εξοπλισμός της εταιρίας.

Δεν υπάρχει χρονοδιάγραμμα της μελέτης.

Βαθμός : 62

Κριτήριο 3

Δεν υπάρχει γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου(κανένα έργο στην ίδια περιοχή ή στην ευρύτερη Περιφέρεια της Θεσσαλίας).

Βαθμός : 1

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ : 50,86

ΟΜΑΔΑ 5
ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΛΑΜΠΑΔΗΣ

Κριτήριο 1

Μέτρια Τεχνική Έκθεση αν και χωρίς επιμέρους αναφορές στα τεχνικά στοιχεία που θα ακολουθηθούν για την επίτευξη της συγκεκριμένης μελέτης.

Ελλιπής Έκθεση Μεθοδολογίας χωρίς εκτενείς αναφορές στα τεχνικά στοιχεία που θα ακολουθήσουν για την επίτευξη της συγκεκριμένης μελέτης.

Βαθμός : 60

Κριτήριο 2

Ελλιπής στελέχωση της ομάδας μελέτης με δυναμικό 3 μονάδων.

Μέτρια εμπειρία του συντονιστή σε έργα μεταλλικών κατασκευών γεφυρών και έργων υποδομής.

Μέτρια η οργάνωση της ομάδας και η έκθεση καθηκόντων της όπως και ο διατιθέμενος εξοπλισμός της εταιρίας.

Ανειλημμένες υποχρεώσεις όχι τόσο σημαντικές για την εξασφάλιση της συγκεκριμένης μελέτης στο βέλτιστο δυνατό επίπεδο ποιότητας και στον προβλεπόμενο χρόνο.

Βαθμός : 60

Κριτήριο 3

Δεν υπάρχει γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου(κανένα έργο στην ίδια περιοχή ή στην ευρύτερη Περιφέρεια της Θεσσαλίας).

Βαθμός : 1

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ : 44,26

ΟΜΑΔΑ 6

CONCERT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.

Κριτήριο 1

Αρκετά καλή Τεχνική Έκθεση σύμφωνα με τους στόχους που έχουν τεθεί στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων.

Έκθεση Μεθοδολογίας καλή αν και γενική χωρίς επιμέρους αναφορές στα τεχνικά στοιχεία που θα ακολουθηθούν για την επίτευξη της συγκεκριμένης μελέτης. Εναλλακτική πρόταση κατασκευής του φέροντα οργανισμού από συμπαγή στοιχεία.

Βαθμός : 81

Κριτήριο 2

Πολύ καλή στελέχωση της ομάδας μελέτης (επιστημονικά στελέχη και λοιπό προσωπικό), δυναμικού 14 μονάδων.

Μεγάλη εμπειρία του συντονιστή σε έργα μεταλλικών κατασκευών γεφυρών και έργων υποδομής.

Πολύ καλή η οργάνωση της ομάδας και η έκθεση καθηκόντων της όπως και ο διατιθέμενος εξοπλισμός της εταιρίας.

Ανειλημμένες υποχρεώσεις όχι τόσο σημαντικές για την εξασφάλιση της συγκεκριμένης μελέτης στο βέλτιστο δυνατό επίπεδο ποιότητας και στον προβλεπόμενο χρόνο.

Βαθμός : 85

Κριτήριο 3

Δεν υπάρχει γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου(κανένα έργο στην ίδια περιοχή ή στην ευρύτερη Περιφέρειας Θεσσαλίας).

Βαθμός : 1

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ : 60,73

Σύμφωνα με τα ανωτέρω και με την παράγραφο 22.2 της προκήρυξης, η σταθμισμένη βαθμολογία των κάτωθι διαγωνιζόμενων ομάδων :

ΟΜΑΔΑ 4 : ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΚΑΡΥΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ

ΟΜΑΔΑ 5 : ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΛΑΜΠΑΔΗΣ

δεν υπερβαίνει τις 60 μονάδες, οπότε κρίνονται απαράδεκτες.

Έτσι στην επόμενη διαδικασία δηλαδή το άνοιγμα και τη βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών, συνεχίζουν οι κάτωθι διαγωνιζόμενες ομάδες :

ΟΜΑΔΑ 1 : PMA ENGINEERING Π. ΜΑΝΤΑΣ κ' ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ

ΟΜΑΔΑ 2 : ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Τ.Ε.

ΟΜΑΔΑ 3 : ΜΑΝΤΕΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ – ΤΣΙΤΣΑ ΑΝΘΗ

ΟΜΑΔΑ 6 : CONCERT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.

Η ημέρα λήξης υποβολής ενστάσεων είναι (παρ.4.8 της προκήρυξης), 10 ημερολογιακές ημέρες από την επομένη της ημερομηνίας ανακοίνωσης του πρακτικού δηλαδή στις 20/02/2006 και οι ενστάσεις που πιθανόν υποβληθούν πρέπει να απευθύνονται στην Επιτροπή Διαγωνισμού.

	1.ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΕΚΘΕΣΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙ ΑΣ	2.ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜ ΜΑ ΕΚΘΕΣΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΕΙΛΗΜ. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ	3. ΓΝΩΣΗ ΙΔΙΑΙΤΕΡΩΝ ΣΥΝΘΗΚΩΝ ΤΟΠΟΥ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΟΥ	ΣΥΝΟΛΟ	ΣΥΝΟΛΟ/0,75	
ΟΜΑΔΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ	U1 U1XB1	U2 U2XB2	U3 U3XB3	U1XB1+U2XB2 +U3B3	Uτ.π.=(U1XB1+U2XB2+ U3XB3)/0,75	
1. PMA ENGINEERING Π. ΜΑΝΤΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ	81 28,35	84 16,80	60 12,00	57,15	76,20	>60
2. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΤΕ	93 32,55	95 19,00	81 16,20	67,75	90,33	>60
3. ΣΥΜΠΡΑΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΑΝΤΕΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ - ΤΣΙΤΣΑ ΑΝΘΗ	92 32,20	82 16,40	94 18,80	67,40	89,86	>60

4. ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ "ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΥΔΗΣ"	73	25,55	62	12,40	1	0,20	38,15	50,86	<60
5. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΛΑΜΠΑΔΗΣ	60	21,00	60	12,00	1	0,20	33,20	44,26	<60
6. CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.	81	28,35	85	17,00	1	0,20	45,55	60,73	>60

B1=0,35 B2=0,20 B3=0,20

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ :

1. Γιοβρή Ευαγγελία Αρχιτέκτων Μηχανικός Προϊσταμένη Τμ. Νέων Έργων
Πρόεδρος της Επιτροπής
2. Κωτούλα Μαρία Πολιτικός Μηχανικός Υπάλληλος Τμ. Νέων Έργων
3. Τσιάρας Μιχάλης Πολιτικός Μηχανικός Υπάλληλος Τμ. Νέων Έργων
4. Παπαϊωάννου Αστέριος Πολιτικός Μηχανικός Υπάλληλος Τμ. Νέων Έργων
5. Γαβριάς Κωνσταντίνος Πολιτικός Μηχανικός Εκπρόσωπο του Τ.Ε.Ε. Τμήμα
Κεντρικής και Δυτικής Θεσσαλίας

3. Την από 27-2-2006 Εισηγήση της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της στατικής μελέτης του έργου: «**Ανάπλαση Γέφυρας Πηνειάδων Νυμφών**» όσον αφορά τις ενστάσεις επί του Πρακτικού ΙΙ, η οποία έχει ως εξής:

Επί της ένστασης της ομάδας 2 (ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Τ.Ε.) η Επιτροπή κρίνει ότι δεν μπορεί να γίνει δεκτή για τους εξής λόγους :

Όσον αφορά το **πρώτο σκέλος** της ένστασης σχετικά με το 3^ο κριτήριο της Τεχνικής Προσφοράς, δηλαδή τη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου, θεωρούμε ότι η επιτροπή δικαίως πριμοδότησε την ομάδα 3 (ΜΑΝΤΕΛΟΣ Α. - ΤΣΙΤΣΑ Α.) με υψηλότερη βαθμολογία γιατί αν και οι δύο ομάδες (2 και 3) έχουν να επιδείξουν έργο στη συγκεκριμένη περιοχή με το προς μελέτη έργο :

Ομάδα 2 (μελέτη δύο πεζογεφυρών στον Πηνειό ποταμό)

Ομάδα 3 (μελέτη ποδηλατοπεζογέφυρας στον Πηνειό ποταμό),

η ομάδα 3 όμως πιστοποιεί στο φάκελο της, μια πλειάδα άλλων έργων στην ευρύτερη περιοχή του προς μελέτη έργου που κατά τη γνώμη μας πρέπει να πριμοδοτηθεί επιπλέον της ομάδας 2, η οποία αναφέρει μόνο ένα έργο.

Όσον αφορά το **δεύτερο σκέλος** της ένστασης πιστεύουμε ότι ο υπολογισμός της προεκτιμώμενης αμοιβής έχει υπολογιστεί σωστά. Εξάλλου η ένσταση επί του συγκεκριμένου θέματος θα έπρεπε να γίνει επί της προκήρυξης του έργου ή στην παραλαβή των δικαιολογητικών συμμετοχής, σίγουρα όμως σε προγενέστερο στάδιο από αυτό της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών.

Επί της ένστασης της ομάδας 3 (ΜΑΝΤΕΛΟΣ Α. -ΤΣΙΤΣΑ Α.) η Επιτροπή κρίνει ότι δεν μπορεί να γίνει δεκτή για τους εξής λόγους :

Όσον αφορά το **πρώτο σκέλος** της ένστασης η επιτροπή κρίνει, σύμφωνα με το άρθρο 22.1.2 της προκήρυξης, την εμπειρία του συντονιστή της ομάδας και κατ' επέκταση το βαθμό στον οποίο η ομάδα μελέτης με το συντονιστή της και την προτεινόμενη οργάνωσή της εξασφαλίζει την εκπόνηση της μελέτης. Συντονιστής του εν λόγω έργου για την Ομάδα 3 είναι ο κ. Στρατής Ευστρατιάδης, ο οποίος με την ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε. εκπόνησε και τη μελέτη των δύο πεζογεφυρών στον Πηνειό Ποταμό.

Άρα δεν τίθεται θέμα γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του προς μελέτη έργου, όσον αφορά το συντονιστή της ομάδας μελέτης. Η Ομάδα 3 εξάλλου συγκροτήθηκε ως Ε.Π.Ε. κατά την διάρκεια των ετών 1997-2000 με τα βασικά της μέλη, ενώ από το 2001 και μετά υφίσταται με τη σημερινή της μορφή ως ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Τ.Ε., περίοδος κατά την οποία η Ομάδα 3 αποκτά τη μεγάλη της εμπειρία στην εκπόνηση στατικών μελετών.

Όσον αφορά το **δεύτερο σκέλος** της ένστασης βάση του πτυχίου της εταιρείας αποδεικνύεται ότι το δυναμικό της είναι 12 μονάδες, συμπεριλαμβανομένου και του πτυχίου του κ. Πουλικαράκου Γεωργίου.

Το ότι δε συμμετέχει ο κ. Πουλικαράκος στο οργανόγραμμα της εταιρείας για το προς μελέτη έργο, δεν σημαίνει ότι μειώνεται η πολύ καλή στελέχωση της ομάδας. Εξάλλου η Επιτροπή για τη βαθμολογία της στο 2^ο κριτήριο έλαβε υπ' όψιν το πραγματικό οργανόγραμμα της ομάδας (πραγματική σύσταση).

Όσον αφορά το **τρίτο σκέλος** της ένστασης θεωρούμε ότι η Τεχνική Έκθεση όπως και η Έκθεση Μεθοδολογίας της Ομάδας 2 είναι πολύ καλές και γι αυτό δόθηκε η βαθμολογία των 92 μονάδων στο 1^ο κριτήριο της Τεχνικής προσφοράς, αλλά δεν έτυχε της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας εξ' αιτίας της -κατά τη γνώμη της Επιτροπής- ελλιπούς (μη αναλυτικής) επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων κατά τη διάρκεια της κατασκευής και του τρόπου επιλύσεώς τους.

Όσον αφορά το **τέταρτο σκέλος** της ένστασης σύμφωνα με το 2^ο κριτήριο της τεχνικής προσφοράς (άρθρο 22.1.2) και με τον πίνακα των έργων που μας παρουσιάζει η ομάδα μελέτης 2 (ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Τ.Ε.) αποδεικνύεται η πολύ μεγάλη εμπειρία του συντονιστή της Ομάδας σε έργα μεταλλικών κατασκευών, γεφυρών, ειδικών θεμελιώσεων και έργων υποδομής που ζητείται από την προκήρυξη.

Τέλος όσον αφορά το **πέμπτο σκέλος** της ένστασης, η Ομάδα 3 (ΜΑΝΤΕΛΟΣ Α. -ΤΣΙΤΣΑ Α.) έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή με τη μεγαλύτερη δυνατή βαθμολογία (94 μονάδες έναντι 81 μονάδων από τη 2^η ομάδα δηλαδή διαφορά 13 μονάδων μεταξύ τους και όχι 10 όπως αναφέρεται στην ένσταση). Οπωσδήποτε η κρίση της Επιτροπής στο συγκεκριμένο κριτήριο δεν είναι αριθμητική όσον αφορά τους προϋπολογισμούς των έργων της κάθε ομάδας στη συγκεκριμένη περιοχή εκτέλεσης του έργου ή στην ευρύτερη από αυτό περιοχή, αλλά περισσότερο ποιοτική για τα έργα των ομάδων και την εγγύτητα τους από το προς μελέτη έργο.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η επιτροπή εισηγείται να μη γίνουν δεκτές οι ενστάσεις της ομάδας 2 (ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Τ.Ε.) και της ομάδας 3 (ΜΑΝΤΕΛΟΣ Α. -ΤΣΙΤΣΑ Α.) και να διατηρηθεί ως έχει η βαθμολογία που φαίνεται στο πρακτικό ΙΙ.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης μελέτης του έργου «Ανάπλαση Γέφυρας Πηνειάδων Νυμφών», τον πίνακα της τελικής βαθμολογίας των Ομάδων Μελέτης και απορρίπτει τις ενστάσεις της ομάδας 2 (ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Τ.Ε.) και της ομάδας 3 (ΜΑΝΤΕΛΟΣ Α. -ΤΣΙΤΣΑ Α.).

.....Εις τον κ. Δήμαρχο αναθέτει την κατά νόμο τοιχοκόλληση του παρόντος πρακτικού και υποβολή αποσπασμάτων εις την Περιφέρεια Θεσσαλίας Τμήμα Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ βαθμού και την εκτέλεση των διαλαμβανομένων στην παρούσα απόφαση.

Το παρόν συντάχθηκε αναγνώσθηκε και αφού βεβαιώθηκε υπογράφεται όπως παρακάτω.

ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ.

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΙΑΖΙΑ-ΣΟΥΦΛΙΑ**

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΣ