



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ & ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘ. 460
ΑΠΟ ΤΟ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 10/2006 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ

ΘΕΜΑ: Εξέταση ενστάσεων επί του πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, ανάθεσης της οριστικής μελέτης του έργου «Αποκατάσταση παλαιάς χωματερής Δήμου Λάρισας (Κιόσκι)».

Στην Λάρισα σήμερα την 19η Μαΐου του έτους 2006 ημέρα της εβδομάδας Παρασκευή και ώρα 20.30 και στο Δημοτικό Κατάστημα, το Δημοτικό Συμβούλιο συνήλθε σε συνεδρίαση, ύστερα από την με αρ. 8693/12-5-2006 πρόσκληση του Προέδρου αυτού, η οποία έγινε σύμφωνα με τους ορισμούς των άρθρων 84 & 119 του Π.Δ 410/95.

Ήταν δε παρόντες από τα μέλη του οι κ.κ: 1) Κων/νος Γιαννούλας, ως Πρόεδρος, 2) Ζωή Ακριβούλη, 3) Γεώργιος Βαγενάς, 4) Δημήτριος Γεωργάκης, 5) Βασίλειος Δημητρίου, 6) Αικατερίνη Ζιαζιά-Σουφλία, 7) Κων/νος Καλαμπαλίκης, 8) Βάϊος Καραϊσκος, 9) Κων/νος Καραμπάτσας, 10) Χριστόδουλος Καφφές, 11) Ροδόπη Κουρσούμη, 12) Γεώργιος Κρομμύδας, 13) Βάϊος Κυριτσάκας, 14) Γεώργιος Λαμπρούλης, 15) Ιωάννης Λάτσιος, 16) Κων/νος Μέγας, 17) Αθανάσιος Μητσιός, 18) Χρήστος Μίχος, 19) Μάρκος Μπανιός, 20) Σπυρίδων Μπαρμπούτης, 21) Ιωάννης Οικονόμου, 22) Χρίστος Οικονόμου, 23) Άγις Παπαστεργίου, 24) Καλλιόπη Παπαστεργίου 25) Κων/νος Σαμαρίνας, 26) Παναγιώτης Σάπκας, 27) Μιχαήλ Τσακίρης, 28) Μάνθος Τζιαστούδης 29) Αστέριος Τσεκούρας και 30) Ιωάννης Τσιτσιανούδης.

και δεν προσήλθαν οι κ.κ 1) Ελένη Γκολφίνοπούλου-Καρακίτσιου, 2) Κων/νος Κακαδιάρης, 3) Ειρήνη Κατσίγρα, 4) Γρηγόριος Κουτσομάρκος, 5) Αργυρώ Μουκίου, 6) Νότας Κων/νος και 7) Φλώρος Ιωάννης.

Το Δημοτικό Συμβούλιο, αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία (σε σύνολο αριθμού συμβούλων 37 παρευρίσκονταν οι 30, αποτελούντες την απόλυτη πλειοψηφία αυτού, άρθρο 95 παράγραφος 2 του Π.Δ 410/95 "περί κύρωσης του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικος", δηλαδή τον αμέσως μεγαλύτερο ακέραιο του μισού του νομίμου αριθμού των μελών του Συμβουλίου), εισέρχεται στην συζήτηση των θεμάτων, παρόντος του Δημάρχου κ. Κωνσταντίνου Τζανακούλη.

Κατά την διάρκεια της συζήτησης απουσίαζαν οι Δ.Σ. κ.κ. Αικατερίνη Ζαζιά Σουφλιά, Κων/ος Καλαμπαλίκης, Βαίος Καραίσκος, Κων/νος Καραμπάτσας, Γεώργιος Κρομμύδας, Κων/νος Μέγας, Αγίς Παπαστεργίου, Καλιόπη Παπαστεργίου, Μάνθος Τζαστούδης και Μιχαήλ Τσακίρης.

Το Δημοτικό Συμβούλιο Λάρισας, μετά από συζήτηση σχετικά με τη Εξέταση ενστάσεων επί του πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, ανάθεσης της οριστικής μελέτης του έργου «Αποκατάσταση παλαιάς χωματερής Δήμου Λάρισας (Κιόσκι)» και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το Ν. 3316/2005 άρθρο 7.
2. Την υπ' αριθμ.943/2005 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, περί έγκρισης του Φακέλου μετά Τευχών δημοπράτησης, καθώς και προκήρυξης του διαγωνισμού για την εκπόνηση της μελέτης του θέματος.
3. Την υπ. αριθμ. 228/2006 Απόφαση της Δημορχιακής. Επιτροπής, περί ορισμού μελών Επιτροπής του ως άνω διαγωνισμού.
4. Το άρθρο 4 της Προκήρυξης του σχετικού διαγωνισμού.
5. Το από 27/04/2006 Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αφορά στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των φακέλων των Τεχνικών Προσφορών, όπου ομόφωνα η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε ως εξής:

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Οριστική Μελέτη: «Αποκατάσταση παλαιάς χωματερής Δήμου Λάρισας (Κιόσκι)»

Θέμα: Αποσφράγιση, έλεγχος και αξιολόγηση των φακέλων «Τεχνικής Προσφοράς» των συμμετεχόντων του διαγωνισμού, ανάθεσης της ως άνω οριστικής μελέτης.

Στη Λάρισα σήμερα **10/03/06 ημέρα Παρασκευή και ώρα 11.30 π.μ.**, στα γραφεία της Υπηρεσίας Καθαριότητας του Δήμου Λαρισαίων, η κατά το νόμο και σύμφωνα με την 228/02-03-2006 Απόφαση του Δημορχιακής Επιτροπής του Δήμου Λαρισαίων, συσταθείσα **Επιτροπή Διαγωνισμού** ανάθεσης της οριστικής μελέτης «**Αποκατάσταση παλαιάς χωματερής Δήμου Λάρισας (Κιόσκι)**», αποτελούμενη από τους 1) Βαλακώστα Μιχάλη, 2) Γιοβρή Ευαγγελία, και 3) Παπαζαχαρία Κων/νου εκπροσώπου του ΤΕΕ, προέβη σε συνεδρίαση σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την ειδοποίηση του Προέδρου, με σκοπό την αποσφράγιση των Φακέλων Τεχνικής Προσφοράς καθώς και την καταγραφή, έλεγχο, κρίση και αξιολόγηση αυτών.

Στο Διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορές - Τεχνικές και Οικονομικές - καθώς και τα αντίστοιχα δικαιολογητικά συμμετοχής του Διαγωνισμού, όπως αριθμήθηκαν και μονογράφησαν από τα Μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, οι κάτωθι συμπράξεις :

A/A	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΑΡΙΘΜ. ΠΡΩΤ/ΛΟΥ	ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΦΑΚΕΛΟΥ
1	ΧΑΡΙΣΟΥΛΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΟΥΛΙΑΚΟΥ ΝΙΚΟΛΕΤΑ ΠΑΤΣΑ ΓΕΩΡΓΙΑ ΣΤΥΛΙΑΝΑΚΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΦΤΙΚΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	4319/3-3-2006	1)ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ 2)ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 3)ΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
2	ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ ΤΣΟΥΤΣΟΥΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΚΑΣ ΚΩ/ΝΟΣ	4401/7-3-2006	1)ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ 2)ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 3)ΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
3	ΑΘΗΝΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΠΟΥΡΚΑ ΣΟΦΙΑ ΜΑΡΓΑΡΙΤΗ ΚΑΤΕΙΝΑ ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΑΝΙΗΛΙΔΗΣ ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΑΠΑΓΓΕΛΗ ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΦΑΜΕΛΙΑΡΗΣ	4402/7-3-2006	1)ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ 2)ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 3)ΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
4	ΤΣΟΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΑΝΕΣΤΗΣ ΦΥΤΙΛΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΠΑΠΠΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΤΑΪΚΟΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ ΣΕΓΓΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΣΚΑΡΚΑΛΗΣ ΠΑΥΛΟΣ	4415/7-03- 2006	1)ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ 2)ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 3)ΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Σύμφωνα με το Πρακτικό Ι (που αφορούσε τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζόμενων) προέκυψε ότι δικαίωμα συμμετοχής στο στάδιο της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών είχαν όλοι οι ανωτέρω διαγωνιζόμενοι.

Η Επιτροπή κατ' αρχήν σε δημόσια συνεδρίαση αποσφράγισε τους Φακέλους Τεχνικής Προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων. Κατόπιν, προέβη στην μονογραφή του περιεχομένου κάθε φακέλου. Ακολούθως η Επιτροπή σύμφωνα με τα άρθρο 23 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, προέβη στον έλεγχο του κάθε διαγωνιζόμενου, ως προς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που πρέπει να περιλαμβάνονται στους φακέλους Τεχνικών προσφορών σύμφωνα με την παρ. άρθρο 23.2 της σχετικής προκήρυξης.

Από τον ανωτέρω έλεγχο διαπιστώθηκε καταρχήν ότι, στους φακέλους των Τεχνικών Προσφορών όλων των διαγωνιζόμενων περιέχονται τα στοιχεία που καταγράφονται στην παρ. 23.2 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού.

Εν συνεχεία η Επιτροπή συνήλθε σε κλειστές συνεδριάσεις προκειμένου να ελέγξει, να κρίνει και να αξιολογήσει τις “Τεχνικές Προσφορές” και να τις βαθμολογήσει με τα κριτήρια αξιολόγησης των παραγράφων 22.1.1, ι 22.1.2 και 22.1.3 του άρθρου 22 της εν λόγω Προκήρυξης .

Κατά τις συνεδριάσεις της κρίσης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, που συνέπεσαν χρονικά με την πανελλαδική μακράς διάρκειας απεργία των εργαζομένων στους ΟΤΑ, τα τακτικά μέλη Βαλακώστας Μιχάλης και Γιοβρή Ευαγγελία αντικαταστάθηκαν από τα αντίστοιχα αναπληρωματικά μέλη Καραγιάννη Βασίλη και Κυραμά Γιώργο. Εκτελών χρέη Προέδρου, σύμφωνα και με την σειρά αντικατάστασης των τακτικών μελών, ανέλαβε ο Καραγιάννης Βασίλης.

Η βαθμολόγηση των “Τεχνικών Προσφορών” έγινε σύμφωνα με τις παραγράφους 22.1.1 και 22.1.2 του άρθρου 22 της προκήρυξης και συντάχθηκε πίνακας, ο οποίος συνοδεύει το παρόν πρακτικό, με τις βαθμολογίες των διαγωνιζόμενων επί του καθενός κριτηρίου και τις τελικές βαθμολογίες κάθε “Τεχνικής Προσφοράς”. Η βαθμολόγηση στηρίχθηκε στο περιεχόμενο των φακέλων της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζόμενων. Ειδικότερα:

- Η βαθμολογία του 1ου κριτηρίου της Τεχνικής Προσφοράς προέκυψε από την Τεχνική Έκθεση και την Έκθεση Μεθοδολογίας, από τις οποίες αξιολογήθηκε η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει

από την Τεχνική Έκθεση και τα τεχνικά στοιχεία της Έκθεσης Μεθοδολογίας. Ειδικότερα αξιολογήθηκε ο βαθμός στον οποίο η προτεινόμενη προσέγγιση της μελέτης εξασφαλίζει η εκπόνησή της σύμφωνα με τους στόχους που αναφέρονται στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων, στο βέλτιστο δυνατό επίπεδο ποιότητας και μέσα στον προβλεπόμενο χρόνο.

- Η βαθμολογία του 2ου κριτηρίου της Τεχνικής Προσφοράς προέκυψε από την οργανωτική αποτελεσματικότητα της ομάδας μελέτης σύμφωνα με το Οργανόγραμμα, την Έκθεση Μεθοδολογίας και τον Πίνακα Ανειλημμένων Υποχρεώσεων. Αξιολογήθηκε ο βαθμός στον οποίο η ομάδα μελέτης με τον συντονιστή της και την προτεινόμενη οργάνωσή της εξασφαλίζει την εκπόνηση της μελέτης στο βέλτιστο δυνατό επίπεδο ποιότητας και μέσα στον προβλεπόμενο χρόνο. Επίσης αξιολογήθηκαν τα εμπειρία- προσόντα του συντονιστή της ομάδας, τα μόνιμα στελέχη του διαγωνιζόμενου που διατίθενται για την εκτέλεση της σύμβασης πέραν του προβλεπόμενου από την προκήρυξη βασικού στελεχειακού δυναμικού, οι αποδεδειγμένα μόνιμοι συνεργάτες και γενικότερα η αποτελεσματικότητα της ομάδας εκπόνησης της μελέτης, όπως προκύπτει από τη σύνθεσή της και τα στοιχεία της. Τέλος αξιολογήθηκε η αποτελεσματικότητα και αξιοπιστία του προταθέντος χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και την απασχόληση των μελών της σε μελέτες που προβλέπεται να εκπονούνται και υπηρεσίες που προβλέπεται να παρασχεθούν κατά τον χρόνο εκπόνησης της υπό ανάθεσης μελέτης.
- Η βαθμολογία του 3ου κριτηρίου της Τεχνικής Προσφοράς προέκυψε από την γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου. Ειδικότερα αξιολογήθηκαν η συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου, με άλλα παρεμφερή έργα στην ίδια περιοχή και οι τρόποι επιτυχούς αντιμετώπισής τους καθώς και η συμμετοχή των μελών της ομάδας μελέτης στην επίλυση των ειδικών προβλημάτων.

Η συνολική βαθμολογία κάθε τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 22.2 της προκήρυξης, προκύπτει από την εξίσωση

$$U T. \pi. = (U1 * B1 + U2 * B2 + U3 * B3) / 0,75 > 60.$$

Όπου U1, U2, U3 οι βαθμολογίες των αντίστοιχων κριτηρίων, και B1, B2, B3 οι συντελεστές βαρύτητας κάθε κριτηρίου με B1 = 35%, B2= 20%, B3= 20%

Από την διενεργηθέντα έλεγχο κρίση και αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των ως άνω διαγωνιζόμενων προκύπτουν τα εξής:

- Όλοι οι διαγωνιζόμενοι στη κατά κριτήριο αξιολόγηση και βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς έλαβαν βαθμό πάνω του 60 (κριτήρια 1^ο & 2^ο), συνεπώς καμία Τεχνική Προσφορά δεν απορρίπτεται ως απαράδεκτη.
- Την μεγαλύτερη σταθμισμένη βαθμολογία (86,07) έλαβε η Τεχνική Προσφορά των συμπραττόντων γραφείων «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ - ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ-ΤΣΟΥΤΣΟΥΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ- ΜΑΚΑΣ ΚΩ/ΝΟΣ»

Αναλυτικά για κάθε διαγωνιζόμενο καταγράφονται τα εξής:

Α.Α. 1. ΧΑΡΙΣΟΥΛΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ - ΠΑΠΟΥΛΙΑΚΟΥ ΝΙΚΟΛΕΤΑ -ΠΑΤΣΑ ΓΕΩΡΓΙΑ -ΣΤΥΛΙΑΝΑΚΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ - ΦΤΙΚΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Κριτήριο 1^ο . Η τεχνική έκθεση είναι πολύ συνοπτική (σελ 1-5 του Φακέλου). Αναφέρονται τα κατ' ελάχιστα παραδοτέα όπως ακριβώς καταγράφονται στον Φάκελο του έργου. Δεν γίνεται εκτενής αναφορά πέραν των ανωτέρω ως προς τις παραδοτέες μελέτες. Αναφέρονται γενικά προβλήματα που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν ως προς την πληρότητα της μελέτης (βιοαέριο – τοπογραφική αποτύπωση – ευστάθεια πρανών – έρευνα εύρεσης δανειοθαλάμων). Τέλος γίνεται αναφορά ότι το Τεχνικό Έργο θα είναι σύμφωνο με την περιβαλλοντική αδειοδότησή του και το ισχύον νομικό και θεσμικό πλαίσιο.

Η Έκθεση μεθοδολογίας είναι καλή και επαρκώς ανεπτυγμένη (σελ. 44-56). Ενδεικτικά αναφέρεται ότι θα αξιοποιηθεί ο προσυμβατικός χρόνος και η μεθοδολογική προσέγγιση είναι σύμφωνη με την ισχύουσα νομοθεσία και τους κανόνες διαχείρισης συγχρηματοδοτούμενων έργων, ενώ για την εξασφάλιση της ποιότητας (σελ 49) αναφέρονται οι κύριοι άξονες διάρθρωσης της μεθοδολογίας (έγκαιρος εντοπισμός αδυναμιών και κρίσιμων σημείων, άρτια και εμπρόθεσμη παράδοση κ.α.). Ως αδύνατα σημεία αναφέρουμε το γεγονός ότι δεν περιλαμβάνεται η σύνταξη μελέτης ρίσκου επικινδυνότητας ΣΑΥ – ΦΑΥ, και διαχείρισης ομβρίων (σελ 55 & 56) στην εφαρμογή της μεθοδολογίας. Επιπλέον δεν αποτυπώνεται το Διάγραμμα Οργάνωσης Ομάδας μελέτης.

Βαθμολογία: 74

Κριτήριο 2^ο . Η οργανωτική αποτελεσματικότητα προκύπτει ότι είναι καλή. Ειδικότερα υπάρχει μεγάλη εμπειρία (συνολικά 22 έτη) του συντονιστή και σε θέματα εκπόνησης τεχνικών μελετών

περιβαλλοντικής αποκατάστασης ΧΑΔΑ και οριστικών μελετών αποκαταστάσεων ΧΑΔΑ, καθώς και Περιφερειακών Σχεδίων ΔΣΑ. Σύμφωνα με τα βιογραφικά σημειώματα, προκύπτει ότι ένας εκ των μελών έχει ξανασυνεργαστεί σε σχετικές μελέτες με τον συντονιστή της ομάδας σε σχετικές μελέτες. Υπάρχει διακριτός διαχωρισμός του μελετητικού αντικειμένου και ορθός χρονικός προγραμματισμός των δραστηριοτήτων. Παρουσιάζεται επαρκές λογισμικό και ο εξοπλισμός για την εκπόνηση των κατηγοριών μελέτης, ενώ αναφέρονται και άτομα (αριθμ. 3) που θα συνδράμουν ως εξωτερικοί σύμβουλοι. Εντοπίζονται αδυναμίες στο χρονοδιάγραμμα καθώς δεν περιγράφονται χρονικά η σύνταξη μελέτης ρίσκου επικινδυνότητας, ΣΑΥ – ΦΑΥ, και διαχείρισης ομβρίων. Σχετικά με τον Πίνακα Ανειλημμένων Υποχρεώσεων, επισυνάπτονται υπεύθυνες δηλώσεις των συμμετεχόντων σύμφωνα με τις οποίες δεν προκύπτουν υποχρεώσεις για κανένα από τα συμπράττοντα μέλη.

Βαθμολογία: 90

Κριτήριο 3^ο . Υπάρχει άριστη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου του έργου. Ο συντονιστής της ομάδας μελέτης έχει εκπονήσει δύο (2) ερευνητικές αναλύσεις πεδίου στον τόπο εκτέλεσης του έργου. Επιπλέον στην ευρύτερη περιοχή του Ν. Λάρισας έχει συμμετάσχει στην εκπόνηση τεσσάρων (4) τεχνικών μελετών περιβαλλοντικής αποκατάστασης ΧΑΔΑ και μελετών αποκατάστασης (Δήμος Φαρσάλων, Αγιάς, Νέσσωνας) και σε δύο (2) Περιφερειακούς Σχεδιασμούς; Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων για τον Νομό.

Βαθμολογία: 100

Α.Α. 2. ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ - ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ- ΤΣΟΥΤΣΟΥΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ- ΜΑΚΑΣ ΚΩ/ΝΟΣ

Κριτήριο 1^ο . Η τεχνική έκθεση είναι πολύ καλή και αρκετά εκτενής. Επιπλέον κρίνεται πλήρης και άρτια σύμφωνα με τους στόχους που έχουν τεθεί στο τεύχος τεχνικών δεδομένων. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι στο ειδικό αντικείμενο της μελέτης εντοπίζονται προβλήματα και ενδεχόμενες τεχνικές λύσεις που θα πρέπει να δοθούν. Ειδικότερα αναφέρουμε ότι στην Τεχνική Έκθεση επισημαίνεται ότι θα γίνει εκτίμηση της διασποράς διάχυσης των στραγγισμάτων (με μαθηματική προσομοίωση) τόσο της σημερινής κατάστασης όσο και της μελλοντικής μετά την λήψη των απαραίτητων μέτρων. Αναφέρεται η Τεχνική Έκθεση ειδικότερα στους τρόπους μείωσης των πιθανοτήτων ρύπανσης των υπόγειων νερών. Στην μελέτη ελέγχου ευστάθειας και στεγανοποίησης πέραν των υπολογιστικών μοντέλων αναφέρεται ότι ενδέχεται να προχωρήσουν σε γεωτεχνική έρευνα και αναγνώριση προκειμένου να διερευνηθούν πλήρως οι γεωτεχνικές συνθήκες. Επιπλέον αναφέρονται τυχόν προβλήματα που μπορεί να προκύψουν από την εξομάλυνση των πρανών του αναχώματος και ενδεικνυόμενα μέτρα που θα προταθούν στην περίπτωση αυτή. Για την αποτύπωση της ευστάθειας αναφέρεται ότι θα ελεγχθούν τα σενάρια πιθανής τοπικής ολίσθησης, καθώς και ότι θα γίνει εκτίμηση των τυχόν αναμενόμενων καθιζήσεων τόσο στο πρώτο ανάχωμα όσο και στην ευρύτερη περιοχή.

Η Έκθεση Μεθοδολογίας είναι αρκετά συνοπτική. Γίνεται όμως αναφορά ότι θα υπάρξουν 3 στάδια (εκτέλεση εργασιών υπαίθρου, σύνταξη μελετών, σύνταξη ΦΑΥ- ΣΑΥ και Τευχών Δημοπράτησης). Για την επίτευξη των στόχων και της ποιότητας γίνεται επίκληση της εμπειρίας του συντονιστή σε θέματα ΧΥΤΑ και ΧΑΔΑ αλλά και των υπολοίπων μελών της ομάδας μελέτης. Τεχνικά στοιχεία της μεθοδολογίας που αφορούν στον τρόπο αξιοποίησης του εξοπλισμού και των πληροφοριών για την ολοκλήρωση του συμβατικού αντικειμένου παρουσιάζονται στην Τεχνική έκθεση (πρόγραμμα καθιζήσεων, ενδεχόμενες αναλύσεις στραγγισμάτων). Παρουσιάζεται η ιεράρχηση των εργασιών και αλληλεπίδραση των στελεχών στο παραδοτέο αποτέλεσμα.

Βαθμολογία: 85

Κριτήριο 2^ο . Η οργανωτική αποτελεσματικότητα προκύπτει ότι είναι καλή. Ειδικότερα σύμφωνα με τα βιογραφικά σημειώματα προκύπτει ότι ένας εκ των συμπραττόντων μελών που συμμετέχει στην εν λόγω σύμπραξη για την εκπόνηση δύο κατηγοριών μελετών έχει ξανασυνεργαστεί σε σχετικές μελέτες με τον συντονιστή της ομάδας. Προκύπτει επίσης ότι υπάρχει μεγάλη εμπειρία του συντονιστή (συνολικά 29 έτη) και σε θέματα εκπόνησης σχετικών μελετών (ΧΑΔΑ και ΧΥΤΑ), όχι όμως στην κατηγορία 16 (Τοπογραφικές Μελέτες) στην οποία συμμετέχει για την εκπόνηση της μελέτης. Υπάρχει διακριτός διαχωρισμός του μελετητικού αντικειμένου και των καθηκόντων των μελών. Παρουσιάζεται πλήρες λογισμικό και ο εξοπλισμός για την εκπόνηση των κατηγοριών μελέτης. Επιπλέον αναφέρεται και καταγράφεται και ο εξοπλισμός εργαστηρίου της ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ. Αναφέρονται αρκετά (5 συνολικά) μόνιμα στελέχη της ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ τα οποία θα συνδράμουν στην εκπόνηση της μελέτης, πέραν των συμπραττόντων μελών. Η χρονική κλιμάκωση των εργασιών είναι ορθή και πλήρης. Σχετικά με τον Πίνακα Ανειλημμένων Υποχρεώσεων, δεν προκύπτουν υποχρεώσεις για κανένα από τα συμπράττοντα μέλη.

Βαθμολογία: 90

Κριτήριο 3^ο . Υπάρχει καλή γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου του έργου. Ο συντονιστής της ομάδας μελέτης έχει εκπονήσει επτά (7) συνολικά γεωτεχνικές μελέτες και γεωλογικές αναγνώσεις για τον ΧΥΤΑ ευρύτερης περιοχής Λάρισας, καθώς και εξεύρεσης δανειοθαλάμων αργιλικού υλικού στην ευρύτερη περιοχή του Ν. Λάρισας.

Βαθμολογία: 84

Α.Α. 3. ΑΘΗΝΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΠΟΥΡΚΑ - ΣΟΦΙΑ ΜΑΡΓΑΡΙΤΗ ΚΑΤΕΙΝΑ - ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΑΝΙΗΛΙΔΗΣ - ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΑΠΑΓΓΕΛΗ - ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΦΑΜΕΛΙΑΡΗΣ

Κριτήριο 1^ο . Η τεχνική έκθεση είναι αρκετά καλή και εκτενής. Επιπλέον κρίνεται πλήρης και άρτια σύμφωνα με τους στόχους που έχουν τεθεί στο τεύχος τεχνικών δεδομένων. Αναφέρονται στοιχεία της υφιστάμενης κατάστασης τόσο στο γενικό όσο και στο ειδικό αντικείμενο της μελέτης (σελ 1-2 έως 1-6). Αναφέρονται οι παραδοτέες μελέτες όπως ζητούνται από τα Τεύχη Δημοπράτησης και στην συνέχεια ακολουθεί η ανάλυση του ειδικού αντικειμένου της οριστικής μελέτης με την διάρθρωσή της αυτή σε κεφάλαια και ενότητες με συνοπτική περιγραφή του περιεχομένου τους. Ως σχετικώς αδύναμο σημείο εντοπίζουμε ότι η συγκεκριμένη ανάλυση αναφέρει ενδεικτικά γενικά μέτρα ή έργα ανά κατηγορία μελέτης χωρίς να γίνεται πλήρης ή/και απόλυτη συσχέτισή τους με το συγκεκριμένο έργο.

Η Έκθεση Μεθοδολογίας αναπτύσσεται επαρκώς και εκτενώς. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι στην σελ (1-56) καταγράφονται υποστηρικτικές διαδικασίες για την παρακολούθηση εκπόνησης της μελέτης και της διασφάλισης του χρονοδιαγράμματος. Επιπλέον στην έκθεση μεθοδολογίας γίνεται αναφορά στην σελ (19-34 έως και 19-38) στον τρόπο παρακολούθησης και διασφάλισης της έγκαιρης υλοποίησης της μελέτης, στα παραδοτέα (νέο αναλυτικό χρονοδιάγραμμα, υπόμνημα μεθοδολογίας, εκθέσεις προόδου, οριστική μελέτη) καθώς και στην χρονική κλιμάκωση των δραστηριοτήτων.

Βαθμολογία: 81

Κριτήριο 2^ο . Ο συντονιστής της ομάδας μελέτης έχει 5 έτη εμπειρία και φαίνεται ως εταίρος της ΕΠΤΑ ΕΠΕ ότι έχει συμμετάσχει σε σύνταξη Τευχών Δημοπράτησης έργων ΧΥΤΑ, Τεχνικών Προμελετών και παροχής υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου. Τρία από τα συμπράττοντα μέλη φαίνεται ότι έχουν συνεργαστεί σε εκπονηθείσες ή εν εξελίξει μελέτες. Εντοπίζουμε ότι στο οργανόγραμμα της ομάδας μελέτης ως υπεύθυνος χημικοτεχνικών μελετών φαίνεται ο κ. Τσίβος Χ που δεν αποτελεί όμως ένα από τα συμπράττοντα μέλη της ομάδας μελέτης, ενώ στην δήλωση της ομάδας μελέτης ως υπεύθυνη των χημικοτεχνικών φαίνεται η συντονίστρια. Για την εκπόνηση της

μελέτης υπάρχει δήλωση των συμμετεχόντων (Αθ. Μπούρκα – Δανηλίδη – Παπαγγελή) ότι θα χρησιμοποιηθεί ο υλικοτεχνικός εξοπλισμός της ΕΠΤΑ ΕΠΕ, οποίος όπως παρατίθεται κρίνεται ως πλήρης και επαρκής. Επιπλέον στην ανάλυση των καθηκόντων και στο διάγραμμα οργάνωσης της ομάδας παρατίθεται και προσωπικό της ΕΠΤΑ ΕΠΕ με δήλωση της νόμιμης εκπροσώπου αυτής ότι θα διατεθεί το αναφερόμενο προσωπικό της. Υπάρχει διακριτός διαχωρισμός του μελετητικού αντικειμένου και των καθηκόντων των μελών. Η χρονική κλιμάκωση των εργασιών είναι ορθή και πλήρης. Από τον Πίνακα Ανειλημμένων Υποχρεώσεων προκύπτει ότι ο συντονιστής της ομάδας μελέτης έχει ή συμμετέχει σε 3 εν εξελίξει υπηρεσίες παροχής συμβούλου, σε μία εξ αυτών συμμετέχει και ένα ακόμη μέλος της ομάδας μελέτης. Επιπλέον εν εξελίξει μία μελέτη έχει και ο μελετητής της κατηγορίας 25 .

Βαθμολογία: 75

Κριτήριο 3^ο . Προκύπτει ότι υπάρχει σχετικά επαρκής γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου του έργου. Ειδικότερα στην ευρύτερη περιοχή του Νομού φαίνεται ότι η συντονιστής της ομάδας μελέτης έχει αναλάβει ή συμμετάσχει σε υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου για μελέτες της κατηγορίας που συμμετέχει , καθώς και στην εκπόνηση ΠΠΕ ΜΠΕ και Μελέτης σχεδιασμού και οργάνωσης συλλογικού συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων από εκσκαφές και κατεδαφίσεις. Τέλος στην ευρύτερη περιοχή της περιφέρειας Θεσσαλίας έχει συμμετάσχει σε υπηρεσίες παροχή τεχνικού συμβούλου για έργο ΧΥΤΑ και μελέτη αποκατάστασης και Τεύχη Δημοπράτησης ΧΑΔΑ.

Βαθμολογία: 60

Α.Α. 4. ΤΣΟΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΣ - ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΑΝΕΣΤΗΣ - ΦΥΤΙΑΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ - ΠΑΠΠΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ - ΣΤΑΪΚΟΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ - ΣΕΓΓΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ - ΣΚΑΡΚΑΛΗΣ ΠΑΥΛΟΣ

Κριτήριο 1^ο . Η τεχνική έκθεση παρότι εκτενής, επικεντρώνεται μόνο στα στοιχεία του Τεύχους τεχνικών Δεδομένων του Φακέλου του έργου. Ως προς το ειδικό αντικείμενο της μελέτης δεν εντοπίζονται προβλήματα ιδιαίτερα ανά κατηγορία μελέτης τα οποία τυχόν θα ανακύψουν και θα πρέπει να αντιμετωπιστούν, πέραν αυτών που αναφέρονται στο Τεύχος Τεχνικών δεδομένων της Υπηρεσίας. Στις σελ 41 και 43 υπάρχουν διαφορετικές τιμές ως προς τα προτεινόμενα πάχη γεωμεβράνης σε σχέση και με τις τεχνικές προδιαγραφές της Υπηρεσίας. Η δομή του τεύχους της Τεχνικής Έκθεσης ακολουθεί σε γενικές γραμμές το περιεχόμενο του Τεύχους τεχνικών Δεδομένων της Υπηρεσίας.

Η Έκθεση μεθοδολογίας αναπτύσσεται σε ξεχωριστό τεύχος (4.2.7.) και κρίνεται επαρκής. Στην έκθεση μεθοδολογίας για κάθε κατηγορία μελέτης υπάρχει περιγραφή του τρόπου προσέγγισης και εκπόνησης του αντικειμένου, με πρόβλεψη ενοποίησης και ενσωμάτωσης των κατηγοριών μελετών στην συνολική παραδοτέα μελέτη. Ως αδύναμο σημείο εντοπίζουμε το γεγονός ότι η εκπόνηση της μελέτης ρίσκου επικινδυνότητας που αποτελεί στοιχείο για τα προτεινόμενα έργα που θα περιγράφονται στις υπόλοιπες κατηγορίες μελετών εκτείνεται χρονικά σχεδόν ως τα τέλη του προβλεπόμενου χρόνου περαίωσης της μελέτης.

Βαθμολογία: 70

Κριτήριο 2^ο . Η οργανωτική αποτελεσματικότητα της ομάδας μελέτης κρίνεται σχετικώς επαρκής. Ο συντονιστής της ομάδας μελέτης έχει εκπονήσει οκτώ (8) Τοπογραφικές μελέτες –εργασίες με συνολική εμπειρία 7 έτη. Από την ομάδα μελέτης φαίνεται ότι δύο από τα μέλη έχουν συνεργαστεί για την εκπόνηση μίας μελέτης που όμως βρίσκεται σε εξέλιξη. Υπάρχει διακριτός διαχωρισμός του μελετητικού αντικειμένου και των καθηκόντων των μελών. Στο χρονοδιάγραμμα δεν υπάρχει απόλυτα ορθός προγραμματισμός ενεργειών όπως αποτυπώνεται και στο κριτήριο 1. Επιπλέον ως αδύναμο σημείο της οργανωτικής αποτελεσματικότητας επισημαίνουμε το γεγονός ότι στην έκθεση

μεθοδολογίας (σελ 4) αναφέρεται ότι θα πραγματοποιηθεί εντός 15 ημερών, μετά την υπογραφή της σύμβασης, σύσκεψη για την ενημέρωση της Υπηρεσίας σχετικά με την πρόοδο συλλογής στοιχείων. Δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία για την αξιολόγηση του εξοπλισμού και των προγραμμάτων εκπόνησης της μελέτης. Πέραν των συμπραττόντων μελών δεν αναφέρονται μόνιμοι συνεργάτες που θα συνδράμουν για την εκπόνηση της μελέτης Από τον Πίνακα Ανειλημμένων Υποχρεώσεων προκύπτει ότι τέσσερα (4) από τα συμπράττοντα μέλη συμμετέχουν ή έχουν εν εξελίξει μελέτες (συνολικά 5).

Βαθμολογία: 65

Κριτήριο 3^ο . Υπάρχει επαρκής γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου του έργου. Ειδικότερα ένα από τα συμπράττοντα μέλη (κα Δ. Φυτιλή) έχει εκπονήσει δύο (2) τεχνικές μελέτες περιβαλλοντικής αποκατάστασης ΧΑΔΑ και δύο (2) τεχνικές μελέτες υλοποίησης ΧΑΔΑ στην ευρύτερη περιοχή του Ν. Λάρισας.

Βαθμολογία: 80

Με εντολή της Προέδρου της Επιτροπής συντάχθηκε το παρών πρακτικό καθώς και ο πίνακας βαθμολογίας που το συνοδεύει, τα οποία αναρτώνται στον πίνακα ανακοινώσεων της Υπηρεσίας Καθαριότητας Περιβάλλοντος του Δήμου Λαρισαίων και χορηγούνται αυθημερόν εφόσον ζητηθεί στους ενδιαφερόμενους.

Λάρισα 27/04/2006

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Κυραμάς Γιώργος

Παπαζαχαρίας Κων/νος

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Καραγιάννης Βασίλης

		ΧΑΡΙΣΟΥΛΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ - ΠΑΠΟΥΛΙΑΚ ΟΥ ΝΙΚΟΛΕΤΑ -ΠΑΤΣΑ ΓΕΩΡΓΙΑ -ΣΤΥΛΙΑΝΑΚ ΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ - ΦΤΙΚΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ		ΓΕΩΣΥΜΒΟ ΥΛΟΙ ΕΠΕ - ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ- ΤΣΟΥΤΣΟΥ ΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ- ΜΑΚΑΣ ΚΩ/ΝΟΣ		ΑΘΗΝΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΠΟΥΡΚΑ - ΣΟΦΙΑ ΜΑΡΓΑΡΙΤΗ ΚΑΤΕΙΝΑ - ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΑΝΙΗΛΙΔΗΣ - ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΑΠΑΓΓΕΛ Η - ΛΙΟΝΥΣΙΟΣ ΦΑΜΕΛΙΑΡΗ Σ		ΤΣΟΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΣ - ΤΡΙΑΝΤΑΦΥ ΛΛΟΥ ΑΝΕΣΤΗΣ - ΦΥΤΙΛΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ - ΠΑΠΙΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ - ΣΤΑΪΚΟΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ - ΣΕΓΓΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ - ΣΚΑΡΚΑΛΗ Σ ΠΑΥΛΟΣ	
	Συντ. Βαρύτητας	Βαθμολογία	Σταθμισμένη Βαθμολογία (Συντ. βαρ * βαθμολογία)/0.7 5	Βαθμολογία	Σταθμισμένη Βαθμολογία (Συντ. βαρ * βαθμολογία)/ 0.75	Βαθμολογία	Σταθμισμένη Βαθμολογία (Συντ. βαρ * βαθμολογία)/0.75	Βαθμολογία	Σταθμισμένη Βαθμολογία (Συντ. βαρ * βαθμολογία)/0.75
Κριτήριο 1	35%	74	34,53	85	39,67	81	37,80	70	32,67
Κριτήριο 2	20%	90	24,00	90	24,00	75	20,00	65	17,33
Κριτήριο 3	20%	100	26,67	84	22,40	60	16,00	80	21,33
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	(U1 * B1 + U2 * B2 + U3 * B3) / 0,75		85,20		86,07		73,80		71,33

Η Επιτροπή Διαγωνισμού

Ο Πρόεδρος
.Καραγιάννης Βασίλης

Τα Μέλη
Κυραμάς Γιώργος
Παπαζαχαρίας

Κων/νος

6. Την με αρ. πρωτ. 8141/8-05-06 εμπρόθεσμη κατατεθείσα ένσταση κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, από τους συμπράττοντες μελετητές «Χαρισούλης Β. – Στυλιανάκης Θ. – Παπουλιάκου Ν. – Πάτσα Γ. – Φτίκας Γ.» για τον ως άνω διαγωνισμό.
7. Την Εισηγήση του Προέδρου και του ενός μέλους της Επιτροπής Διαγωνισμού (Καραγιάννης Β. Πρόεδρος Επιτροπής και Κυραμάς Γ. μέλος της Επιτροπής αμφότεροι υπηρεσιακά στελέχη της Υπηρεσίας Καθαριότητας Περιβάλλοντος) που εισηγούνται την απόρριψη της ένστασης στο σύνολό της, η δε εισηγήσή τους έχει ως εξής:

Εισηγητικό υπόμνημα της Επιτροπής Διαγωνισμού ανάθεσης της οριστικής μελέτης «Αποκατάσταση παλαιάς χωματερής Δήμου Λάρισας (Κιόσκι)» επί της ένστασης κατά του Πρακτικού ΙΙ.

Σχετικά με την υποβληθείσα εμπρόθεσμη ένσταση (αρ. πρωτ. 8141-08/05/06) των συμπραττόντων μελετητών «ΣΤΥΛΙΑΝΑΚΗΣ Θ. – ΧΑΡΙΣΟΥΛΗΣ Β. – ΠΑΠΟΥΛΙΑΚΟΥ Ν. – ΠΑΤΣΑ Γ. - ΦΤΙΚΑΣ Γ.» (στο εξής καλούμενη «ενιστάμενη ομάδα») κατά του Πρακτικού ΙΙ, της Επιτροπής Διαγωνισμού (Ε.Δ.) ανάθεσης της οριστικής μελέτης «Αποκατάσταση παλαιάς χωματερής Δήμου Λάρισας (Κιόσκι)», σας παραθέτουμε τα εξής:

Κατά τις συνεδριάσεις της Ε.Δ. για την εξέταση των λόγων και των επιμέρους στοιχείων που στοιχειοθετούν κατά την κρίση των ως άνω συμπραττόντων τη βασιμότητα της ένστασης, το μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού και εκπρόσωπος του ΤΕΕ κ. Παπαζαχαρίας Κων/νος, εξέφρασε απόψεις σε σημεία επ' αυτής, που διαφοροποιούνταν τόσο ως προς τις απόψεις του Προέδρου και του δεύτερου μέλους της Επιτροπής, αλλά και των καταγραφέντων στοιχείων του Πρακτικού ΙΙ, που ομόφωνα υπεγράφη από όλα τα μέλη της Επιτροπής, (συμπεριλαμβανομένου και του κ. Παπαζαχαρία). Τελικώς ο εκπρόσωπος του ΤΕΕ απεφάσισε οι απόψεις του να μην ενσωματωθούν σε μία ενιαία εισηγήση της Επιτροπής Διαγωνισμού όπως προτάθηκε από τον Πρόεδρο της Επιτροπής, αλλά να κατατεθούν αυτοτελώς, με δικό του υπογεγραμμένο, μόνο τον εκπρόσωπο του ΤΕΕ, Εισηγητικό Υπόμνημα.

Στα πλαίσια αυτά σε συνεχόμενες συνεδριάσεις τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού αποτελούμενα από τον Πρόεδρο κ. Καραγιάννη Β. και το μέλος κ. Κυραμά Γ., υπάλληλοι της Υπηρεσίας Καθαριότητας Περιβάλλοντος (στο εξής καλούμενη «Επιτροπή Διαγωνισμού») αφού μελέτησαν προσεκτικά την ανωτέρω ένσταση κατά του Πρακτικού ΙΙ, σημείο προς σημείο, λεπτομερώς τους λόγους και τα επιμέρους στοιχεία που στοιχειοθετούν κατά την κρίση των διαγωνιζομένων την βασιμότητά της, σε συνδυασμό α) με τις αντίστοιχες βαθμολογίες – αιτιολογήσεις, οι οποίες είχαν αποτυπωθεί στο σχετικό Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού β) τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης, και γ) τα Τεύχη των υποβληθεισών Τεχνικών Προσφορών, **απορρίπτουν την ένσταση στο σύνολό της αλλά και στα επιμέρους στοιχεία που την συνθέτουν και συνεπώς κατά την άποψή της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν τίθεται θέμα επανεξέτασης της βαθμολογίας ή και νομιμότητας της Τεχνικής Προσφοράς της σύμπραξης μελετητών «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ – ΤΣΟΥΤΣΟΥΚΑΣ Ν. – ΜΑΚΑΣ Κ. – ΜΑΛΛΙΟΥ Κ.».**

Αναλυτικά το Εισηγητικό Υπόμνημα της Ε.Δ., προς την Προϊσταμένη Αρχή (Δημοτικό Συμβούλιο), προκειμένου να εκδοθεί σχετική Απόφαση επί της ένστασης, έχει ως ακολούθως:

Α. Ως προς την πρώτη ενότητα της ένστασης, που αναφέρεται σχετικώς με την εν γένει αντιμετώπιση από μέρους της Ε.Δ., της εταιρίας «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ», όχι σαν μελετητική εταιρία με πτυχίο Α΄ τάξης στην κατηγορία των Τοπογραφικών μελετών στην οποία και συμμετέχει, αλλά σαν εταιρία με το σύνολο των πτυχίων της, γεγονός που οδήγησε τελικώς κατά την άποψη της ενιστάμενης ομάδας, την Ε.Δ. σε εσφαλμένη εκτίμηση και βαθμολόγηση της συμπράττουσας ομάδας μελέτης «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ κλπ», επισημαίνουμε τα ακόλουθα:

Η Ε.Δ., έκρινε ως όφειλε τις Τεχνικές Προσφορές εκάστης διαγωνιζόμενης συμπράττουσας ομάδας μελετητών, βάσει των κατατεθειμένων στοιχείων, των διατάξεων του Ν. 3316/05 περί ανάθεσης μελετών και των απαιτήσεων της Προκήρυξης του σχετικού διαγωνισμού, στα πλαίσια ιδιαίτερα

της πιστής εφαρμογής των διαδικασιών διαγωνισμού και ανάθεσης συγχρηματοδοτούμενων έργων – πράξεων από την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Παρότι πολλά από τα στοιχεία που αναφέρονται στο πρώτο σκέλος της ένστασης, επαναλαμβάνονται από την ενιστάμενη ομάδα και στο δεύτερο τμήμα της, και η από μέρους μας αναλυτική αιτιολόγηση των σημείων αυτών, γίνεται ανά κριτήριο αξιολόγησης της τεχνικής Προσφοράς, στο δεύτερο σκέλος της εισήγησής μας, οφείλουμε να επισημάνουμε τα εξής:

Ως προς τον ισχυρισμό της ενιστάμενης ομάδας, ότι «είναι σαφής ο επηρεασμός της επιτροπής Διαγωνισμού από την συμμετοχή ολόκληρης της εταιρείας και όχι απλά του κ. Πλατή που διαγωνίζεται μόνο στα Τοπογραφικά και τούτο φαίνεται σε όλο σχεδόν το Πρακτικό II ...», ισχύουν τα κάτωθι:

- Στον εν λόγω διαγωνισμό μέλος μίας εκ των διαγωνιζόμενων – συμπραττόνων ομάδων είναι η εταιρεία «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ» στην κατηγορία μελέτης 16 (Τοπογραφικές) με πτυχίο Α΄ τάξης, και όχι ο κ. Πλατής ατομικά ως φυσικό πρόσωπο, αφού κάτι τέτοιο δεν είναι σύννομο, καθόσον το πτυχίο του κ. Πλατή είναι δεσμευμένο στην αναφερθείσα εταιρεία. Ο κ. Πλατής ταυτόχρονα εταίρος και διαχειριστής της ως άνω εταιρίας, αναλαμβάνει στον εν λόγω διαγωνισμό τον ρόλο του συντονιστή της συμπράττουσας ομάδας μελέτης Συνεπώς αυτό που οφείλεται να αξιολογηθεί και τελικώς εκτιμάται από την Ε.Δ., είναι η εταιρία «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ» για τις τοπογραφικές της ικανότητες και ο κ Πλατής για τον ρόλο του συντονιστή. Η εμπειρία της ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ στις τοπογραφικές μελέτες είναι όντως μικρή –άλλωστε για τον διαγωνισμό ζητούνται πτυχία Α΄ τάξης σε όλες τις κατηγορίες μελετών - όπως εξάλλου αποτυπώνεται και στο σχετικό Πρακτικό II της Ε.Δ., ενώ η εμπειρία του κ. Πλατή ως συντονιστή της ομάδας μελέτης, όπως προκύπτει από το σχετικό βιογραφικό του είναι αρκετά μεγάλη.
- Επιπλέον δε, η Ε.Δ. όπως εξάλλου φαίνεται και από το συνταχθέν της Πρακτικό II, δεν συνεκτίμησε τις δυνατότητες της εταιρίας «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ» στις γεωτεχνικές μελέτες, καθώς η εταιρία δεν συμμετέχει σε αυτές, παρά μόνο δηλώνεται σαν σύμβουλος, στοιχείο που όμως δεν ζητείται από την Προκήρυξη του Διαγωνισμού και συνεπώς δεν αξιολογείται.
- Είναι συνεπώς ξεκάθαρο, και πέραν κάθε αμφισβήτησης ότι δεν υπήρξε επηρεασμός της Επιτροπής Διαγωνισμού, από την συμμετοχή της άνω εταιρίας στον Διαγωνισμό ενώ ο ισχυρισμός της ενιστάμενης ομάδας ότι ο κ. Πλατής διαγωνίζεται και άρα θα έπρεπε να αξιολογηθεί για τις Τοπογραφικές του μελέτες, δεν ευσταθεί.

Ως προς τον ισχυρισμό της ενιστάμενης ομάδας, ότι είναι σαφής η προσπάθεια αφενός εντυπωσιασμού από μέρους της εταιρίας «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ», παραθέτοντας, πλούσιο βιογραφικό, επιπλέον προσωπικό και εξοπλισμό, αφετέρου αναγκαίας ενίσχυσης της συμπράττουσας ομάδας , καθόσον θεωρεί (η ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ) πως η σύμπραξη είναι ανεπαρκής, επισημαίνουμε τα εξής:

- Ο τρόπος συμπλήρωσης, καθώς και το περιεχόμενο του Φακέλου της «Τεχνικής Προσφοράς» εκάστου διαγωνιζόμενου είναι αποκλειστικής ευθύνης και αρμοδιότητας των ενδιαφερομένων του Διαγωνισμού. Στα πλαίσια αυτά η παράθεση ονομάτων, και επιπλέον μελών ως συμβούλων των συμμετεχόντων κάτι που όντως γενικά συνηθίζεται, όπως άλλωστε έπραξε η ίδια η ενιστάμενη ομάδα μελετητών, σε καμία περίπτωση δεν αποτέλεσε και ως εκ τούτου δεν καταγράφεται και στο σχετικό Πρακτικό II, ως σημείο αξιολόγησης των φακέλων «Τεχνικής Προσφοράς»
- Από την Προκήρυξη του Διαγωνισμού, είναι σαφές και πέραν κάθε αμφισβήτησης ότι δεν αξιολογούνται σύμβουλοι. Συνεπώς δεν αξιολογούνται άτομα που προσδιορίζονται ή αυτοπροσδιορίζονται με υπεύθυνες ή μη δηλώσεις ως σύμβουλοι. Στα πλαίσια αυτά δεν αξιολογείται καθόλου η αναφερόμενη ως σύμβουλος της «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ» κα Ξενάκη και ως εκ τούτου η όποια αναφορά του ονόματός της από την ενιστάμενη ομάδα

είναι εκ του περισσού. Σε ότι δε επιπλέον έχει να κάνει με τον ισχυρισμό της ενιστάμενης ομάδας ότι, η κα Μάλλιου δηλώνεται ως ειδικός σύμβουλος της «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ», είναι σαφές και πέραν κάθε αμφισβήτησης, ότι η κα Μάλλιου μετέχει καθ' όλα νόμιμα (ελέγχθηκε άλλωστε στο Α' στάδιο του διαγωνισμού) ως μέλος της συμπράττουσας ομάδας «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ κλπ» στις κατηγορίες μελετών 13 και 21 με το ατομικό της πτυχίο και για το 100% των προεκτιμώμενων αμοιβών των εν λόγω κατηγοριών. Πέραν αυτού οτιδήποτε άλλο, δηλώνεται από ή/και για την κα Μάλλιου είναι προφανές ότι δεν αξιολογείται.

- Στο διαγωνισμό όπως ρητώς αναφέρεται στην παρ. 22.1.2 της Προκήρυξης του διαγωνισμού, που αφορά στο 2^ο κριτήριο αξιολόγησης της «Τεχνικής Προσφοράς», και εκτενώς αναλύεται στο δεύτερο σκέλος της εισήγησης, λαμβάνονται υπόψη και αξιολογούνται εκτός των άλλων τόσο τα μόνιμα στελέχη του διατιθέμενου πέραν του προβλεπόμενου της σύμβασης προσωπικού, όσο και οι αποδεδειγμένα μόνιμοι συνεργάτες. Ο ισχυρισμός συνεπώς της ενιστάμενης ομάδας ότι «..αναφέρονται και άλλα μέλη της εταιρίας χωρίς να υπάρχει απαίτηση από τον διαγωνισμό με σαφή πρόθεση τον εντυπωσιασμό....και την αναγκαία κατ' αυτούς ενίσχυση .» είναι προφανές ότι δεν ευσταθεί.
- Σε ότι αφορά την υποτιθέμενη ανεπάρκεια της εταιρίας «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ» που αντιλαμβάνεται η ενιστάμενη ομάδα, επισημαίνουμε όπως έχει καταστεί σαφές και ανωτέρω, ότι ο διαγωνισμός απαιτεί πτυχία Α' τάξης για όλες τις κατηγορίες μελετών, χωρίς να ζητείται επιπλέον τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και εμπειρία. Συνεπώς θέματα ανεπάρκειας είναι προφανές ότι δεν τίθενται καθόσον μάλιστα όλοι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν τις απαραίτητες προϋποθέσεις συμμετοχής τους στον διαγωνισμό, όπως εξάλλου διαπιστώθηκε κατόπιν του σχετικού ελέγχου κατά το Α' στάδιο του διαγωνισμού.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της ενιστάμενης ομάδας, κάνοντας επίκληση μάλιστα της παρ. 3 του άρθρου 17, ότι δηλ. απαγορεύεται η συμμετοχή άλλων προσώπων τα οποία επικαλείται ο υποψήφιος εν προκειμένω η εταιρία «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ», στην περίπτωση που η προεκτιμώμενη αμοιβή είναι μικρότερη του ορίου που θέτει η Οδηγία 2004/18/EK, είναι προφανές ότι ούτε υφίστανται οι προϋποθέσεις της διάταξης αυτής, ούτε η συγκεκριμένη παράγραφος του νόμου έχει εφαρμογή στον εν λόγω διαγωνισμό. Συγκεκριμένα, η παρ. 3 έχει ληφθεί από την κοινοτική οδηγία 2004/18/EK η οποία ενσωμάτωσε στο σημείο αυτό την νομολογία του ΔΕΚ με την οποία κρίθηκε ότι μπορεί να θεωρηθεί ως εργολήπτης δημοσίων έργων και να συμμετάσχει σε διαγωνισμούς, μία εταιρία holding, η οποία δεν εκτελεί η ίδια τα έργα, αλλά προκείμενου να δικαιολογήσει τις τεχνικές της ικανότητες, επικαλείται τα έργα που έχουν εκτελέσει οι θυγατρικές της εταιρίες, οι οποίες έχουν όλες, χωριστή νομική προσωπικότητα. Όπως λοιπόν γίνεται αντιληπτό η επίκληση της συγκεκριμένης παραγράφου του Νόμου 3316/05, από την ενιστάμενη ομάδα, σε καμία περίπτωση δεν ευσταθεί, εν προκειμένω.

Ως εκ τούτου για όλους τους ανωτέρω λόγους, **θεωρούμε ότι δεν συντρέχουν λόγοι αναθεώρησης της βαθμολογίας, τόσο της ενιστάμενης ομάδας όσο και της συμπράττουσας ομάδας «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ κλπ».**

Β. Ως προς το δεύτερο τμήμα της ένστασης που αφορά στην βαθμολογία των κριτηρίων των Τεχνικών Προσφορών ισχύουν τα ακόλουθα:

Ως προς το 1^ο κριτήριο.

Στο κριτήριο αυτό, η βαρύτητα του οποίου είναι 35%, σύμφωνα με την παρ. 22.1.1 της Προκήρυξης, αξιολογείται η **«πληρότητα και η αρτιότητα της εκτίμησης του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση και τα τεχνικά στοιχεία της Έκθεσης Μεθοδολογίας του φακέλου της «Τεχνικής Προσφοράς».**

Η Τεχνική Έκθεση της συμπράττουσας ομάδας μελετητών που ενίσταται, όπως επισημαίνεται και στο Πρακτικό ΙΙ αριθμεί συνολικά 5 δακτυλογραφημένες σελίδες, εκ των οποίων οι τρεις (3) πρώτες σελίδες, αποτελούν αυτούσιο απόσπασμα όχι της Τεχνικής Έκθεσης της Υπηρεσίας (που συνολικά ανέρχεται σε 36 σελ.) αλλά των ζητούμενων κατ' ελάχιστον παραδοτέων κατηγοριών μελετών, όπως αναφέρονται στην Διακήρυξη. Η εν λόγω Τεχνική Έκθεση, υπολείπεται χαρακτηριστικά όλων των υπολοίπων διαγωνιζόμενων ομάδων μελετητών, τόσο σε έκταση ανάπτυξης όσο και επί της ουσίας των αξιολογούμενων στοιχείων στο κριτήριο αυτό, καθώς είναι προφανές ότι απλώς η πιστή παράθεση από την σχετική Προκήρυξη, των παραδοτέων κατηγοριών μελετών ως τίτλων ή/και γενικού πλαισίου, σε καμία περίπτωση δεν προσεγγίζει τον στόχο και πολύ περισσότερο την ουσία αυτού που θέτει το κριτήριο, δηλ. της πλήρους και άρτιας εκτίμησης του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, αφού εξάλλου δεν είναι αυτός ο ρόλος της Προκήρυξης. Σε καμία λοιπόν περίπτωση δεν συντρέχουν λόγοι αδικίας ως προς την βαθμολογία που έλαβε η ενιστάμενη ομάδα, έναντι της βαθμολογίας που έλαβε η πρώτη στο κριτήριο αυτό, σύμπραξη των μελετητών «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ κλπ», καθώς η Τεχνική Έκθεση της δεύτερης ομάδας αναπτύσσει και εκτιμά σημαντικά επαρκέστερα, όπως εξάλλου καταγράφεται και στο Πρακτικό ΙΙ, τόσο το γενικό όσο και το ειδικό αντικείμενο του έργου, παρουσιάζοντας παράλληλα τα επιμέρους κρίσιμα σημεία και τρόπους αντιμετώπισης ανά κατηγορία μελέτης.

Ο ισχυρισμός επιπλέον της ενιστάμενης ομάδας, ότι δήθεν η Ε.Δ. θεωρεί ως μειονέκτημα την αναφορά στην εν λόγω Τεχνική Έκθεση ότι αυτή, θα εκπονηθεί σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, είναι εντελώς αναληθής, καθώς κάτι τέτοιο όχι μόνο δεν αναφέρεται στο Πρακτικό ΙΙ, αλλά ούτε καν προκύπτει από τα παρατιθέμενα ή συμφραζόμενα στοιχεία. Αντιθέτως μάλιστα η Ε.Δ., ως όφειλε εξάλλου, κατέγραψε το συγκεκριμένο σημείο αξιολογώντας το θετικά, αφού μόνο ως τέτοιο μπορεί να εκτιμηθεί, αμβλύνοντας συνεπώς την γενικότερη αρνητική εικόνα της τεχνικής Έκθεσης από τα προαναφερόμενα.

Ως προς τον ισχυρισμό της ενιστάμενης ομάδας ότι κακώς αποτυπώσαμε ως έλλειψη την μη υποβολή Διαγράμματος Οργάνωσης Ομάδας Μελέτης από μέρος τους, καθώς κάτι τέτοιο δεν απαιτείται δεδομένου ότι δεν αναφέρεται στο άρθρο 7 του Νόμου 3316/05, επισημαίνουμε τα ακόλουθα.

- Στην σχετική Προκήρυξη του Διαγωνισμού αναφέρεται ρητώς στην παρ. (δ) του άρθρου 23.3.3 το ως άνω διάγραμμα ως απαιτούμενο στοιχείο του Φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς.
- Όλοι οι διαγωνισμοί των ΟΤΑ διενεργούνται βάσει της εκδοθείσας για το σκοπό αυτό Προκήρυξης, στα πλαίσια βεβαίως της ισχύουσας σχετικής Νομοθεσίας.
- Η εν λόγω Προκήρυξη συντάχθηκε σύμφωνα με την πρότυπη εγκεκριμένη προκήρυξη του ΥΠΕΧΩΔΕ, για διαγωνισμούς ανάθεσης μελετών. Το συγκεκριμένο σημείο που καταγράφεται ως έλλειψη από την ενιστάμενη ομάδα, αποτελεί αυτούσια μεταφορά από το πρότυπο εγκεκριμένο τεύχος, και ως εκ τούτου θέματα νομιμότητας ή εγκυρότητας σε καμία περίπτωση δεν συντρέχουν.
- Σε όλες τις Τεχνικές Προσφορές των υπολοίπων ενδιαφερόμενων ομάδων μελετητών, ως οφείλετο σύμφωνα με τα ανωτέρω, υπήρχε το σχετικό διάγραμμα.

Ο ισχυρισμός της ενιστάμενης ομάδας ότι «ανακαλύψαμε» στοιχεία στην προτεινόμενη μεθοδολογία της συμπράττουσας ομάδας «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ κλπ» προκειμένου αυτή να αξιολογηθεί θετικότερα εκ μέρος της Ε.Δ., δεν ευσταθεί. Η Επιτροπή Διαγωνισμού στο Πρακτικό ΙΙ καταγράφει ότι η Έκθεση Μεθοδολογίας της ομάδας «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ κλπ» είναι όντως συνοπτική, αποτυπώνοντας (η Ε.Δ.) παράλληλα και θετικά τεχνικά μεθοδολογικά στοιχεία της ομάδας μελέτης που αναφέρονται στην εκτενή Τεχνική Έκθεση τους. Για τα στοιχεία αυτά, από την ενιστάμενη ομάδα δεν τίθεται θέμα αμφισβήτησής των ως αληθή ή αναληθή, αλλά απλά αναφέρεται ο χαρακτηρισμός «ανακαλύφθηκαν» στην προσπάθεια που επιχειρείται από την μεριά της να αμβλυνθούν οι εντυπώσεις από τις παραλείψεις της στην έκθεση μεθοδολογίας. Ειδικότερα

δε, όπως καταγράφεται και στο Πρακτικό ΙΙ, στην έκθεση μεθοδολογίας της ενιστάμενης ομάδας, στο σημείο που αναπτύσσεται η παρ. «Εφαρμογή μεθοδολογίας – Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης» δεν αναφέρονται η σύνταξη μελέτης ρίσκου επικινδυνότητας, Σχεδίου Ασφάλειας Υγείας και Φακέλου Ασφάλειας Υγείας, και διαχείρισης ομβρίων.

Ως προς τον ισχυρισμό της ενιστάμενης ομάδας ότι κακώς χρησιμοποιήθηκαν εσωτερικοί συντελεστές σχετικής βαρύτητας μεταξύ της Τεχνικής Έκθεσης και της Έκθεσης Μεθοδολογίας προκειμένου να προκύψει η συνολική βαθμολογία εκάστης ενδιαφερόμενης ομάδας μελετητών για το 1^ο κριτήριο επισημαίνουμε τα εξής:

- Σύμφωνα με την Προκήρυξη του Διαγωνισμού, για την διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης καθορίζονται 3 κριτήρια για την Τεχνική Προσφορά με τους αντίστοιχους προκαθορισμένους (από την Νομοθεσία) συντελεστές βαρύτητας.
- Πέραν των αναφερόμενων αυτών συντελεστών, δεν έχουν καθοριστεί από την Ε.Δ. υποκριτήρια με εσωτερικούς συντελεστές βαρύτητας.
- Η Επιτροπή Διαγωνισμού με τα δεδομένα της Προκήρυξης του Διαγωνισμού και των σχετικών διατάξεων του Ν. 3316/05, αλλά και τα όσα αποτύπωσε – κατέγραψε τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Πρακτικό ΙΙ, αξιολογώντας και αποτιμώντας **συνολικά στο κριτήριο αυτό, την Τεχνική Έκθεση και την Έκθεση Μεθοδολογίας εκάστου ενδιαφερόμενου, προκειμένου να προκύψει η σχετική βαθμολογία των στο κριτήριο αυτό.**
- Στο σχετικό Πρακτικό ΙΙ σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται ούτε προκύπτει ότι υπήρξαν συντελεστές βαρύτητας υποκριτηρίων, άλλωστε αποδεικνύεται και από την έκταση των σχολίων του Πρακτικού, συνεπώς ο εν λόγω ισχυρισμός από μέρους της ενιστάμενης ομάδας δεν ευσταθεί.

Βεβαίως η ενιστάμενη ομάδα προχωρά ένα βήμα παραπέρα στο «συλλογισμό» της και θεωρεί μάλιστα ότι η Ε.Δ. όχι μόνο έλαβε υπόψη της εσωτερικούς συντελεστές βαρύτητας στο συγκεκριμένο κριτήριο, αλλά υπήρξε και λάθος «προσανατολισμός» της ως προς την σπουδαιότητα – βαρύτητα μεταξύ Τεχνικής Έκθεσης και Έκθεσης Μεθοδολογίας. Σύμφωνα με την ενιστάμενη ομάδα στην περίπτωση που η Ε. Δ. ήθελε για λόγους υποβοήθησης της αξιολόγησης των στοιχείων του κριτηρίου αυτού να βάλει εσωτερικούς συντελεστές βαρύτητας, θα έπρεπε κατά την γνώμη της να δώσει περισσότερη βαρύτητα στην Έκθεση Μεθοδολογίας έναντι της Τεχνικής Έκθεσης, και όχι το αντίθετο - που κατά την άποψή της ενιστάμενης ομάδας- έπραξε η Ε.Δ. Παρότι για το συγκεκριμένο σημείο θεωρούμε ότι έχει απαντηθεί επαρκώς ανωτέρω, απλώς για την ορθότητα ή μη του ισχυρισμού της ενιστάμενης ομάδας, αναφέρουμε ότι σε πρόσφατη εγκύκλιο (Αρ.πρωτ. ΔΜΕΟ/α/οικ/1161) που εκδόθηκε για τους συντελεστές βαρύτητας Τεχνικής Προσφοράς του άρθρου 6 (ανάθεση προμελέτης) του Ν. 3316/05 αναφέρονται τα εξής: *«η πληρότητα και η διεξοδικότητα της εκτίμησης του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική έκθεση βαθμολογείται από 35% μέχρι 55%. Η πληρότητα και η αξιοπιστία της Μεθοδολογίας βαθμολογείται από 15% μέχρι 25%».*

Ως εκ τούτου για όλους τους ανωτέρω λόγους, **θεωρούμε ότι δεν συντρέχουν λόγοι αναθεώρησης της βαθμολογίας, στο κριτήριο αυτό, τόσο της ενιστάμενης ομάδας όσο και της συμπράττουσας ομάδας «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ κλπ».**

Ως προς το 2^ο κριτήριο.

Για το κριτήριο αυτό η βαρύτητα του οποίου είναι 20%, αναφέρεται στην παρ. 22.1.2 της σχετικής Προκήρυξης, ότι αξιολογείται *«Η οργανωτική αποτελεσματικότητα της ομάδας μελέτης, όπως προκύπτει από το Οργανόγραμμα, την Έκθεση Μεθοδολογίας και τον Πίνακα Ανειλημμένων Υποχρεώσεων του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς. ...Στην αξιολόγηση της ομάδας μελέτης θα ληφθούν κυρίως υπόψη:*

Η εμπειρία του συντονιστή της ομάδας

Τα μόνιμα στελέχη του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της σύμβασης πέραν του προβλεπόμενου από την προκήρυξη βασικού στελεχειακού δυναμικού.

Οι αποδεδειγμένα μόνιμοι συνεργάτες

Η απασχόληση των μελών της ομάδας μελέτης σε μελέτες που προβλέπονται να εκπονούνται και υπηρεσίες που προβλέπεται να παρασχεθούν κατά τον χρόνο εκπόνησης της υπό ανάθεση μελέτης.»

Ως προς τον ισχυρισμό της ενιστάμενης ομάδας, ότι επικεντρωνόμαστε στο γεγονός της παράλειψης από μέρους της, αναφοράς στην σύνταξη μελέτης ΣΑΥ- ΦΑΥ και μελέτης επικινδυνότητας σε τμήματα της Τεχνικής Προσφοράς αναφέρουμε τα εξής:

Πέραν της Τεχνικής Έκθεσης, όπου όπως επισημάνθηκε στο κριτήριο 1 καταγράφονται (στην ουσία αντιγράφονται) αυτούσια τα απαιτούμενα και μόνο της Προκήρυξης, τόσο στην Έκθεση Μεθοδολογίας όσο και στο Χρονοδιάγραμμα των εργασιών, δεν αποτυπώνονται ως εργασίες η σύνταξη μελετών ΣΑΥ- ΦΑΥ και ρίσκου επικινδυνότητας, συνεπώς η Ε.Δ. όφειλε να το επισημάνει και να το καταγράψει ως μειονέκτημα, αφού μόνον έτσι μπορεί να χαρακτηριστεί.

Ως προς τον ισχυρισμό της ενιστάμενης ομάδας, ότι για την συμπράττουσα ομάδα «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ κλπ» κακώς θεωρείται πλεονέκτημα το γεγονός ότι επιπλέον πέντε μόνιμα στελέχη της θα συνδράμουν στην εκπόνηση της μελέτης, καθώς επίσης και της ύπαρξης εργαστηρίου, επισημαίνουμε τα εξής:

Σύμφωνα με τα οριζόμενα ως ανωτέρω στην παρ. 22.1.2 της σχετικής Προκήρυξης, αξιολογούνται σαφώς εκτός των άλλων, και τα επιπλέον (πέραν των προβλεπόμενων της σύμβασης) μόνιμα στελέχη, καθώς και οι αποδεδειγμένα μόνιμοι συνεργάτες. Στα πλαίσια αυτά η Ε.Δ. όφειλε συνεπώς να λάβει υπόψη της τα ανωτέρω στην κρίση και αξιολόγησή της, στο κριτήριο αυτό, αφού σε αντίθετη περίπτωση θα καταστρατηγούσε ρητή απαίτηση της σχετική Προκήρυξης, και το επιπλέον διατιθέμενο προσωπικό της εταιρείας «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ» και να συνεκτιμήσει τον διατιθέμενο εξοπλισμό (υλικοτεχνικό, λογισμικό, εργαστηριακό) που σχετίζεται με την οργάνωση, την οργανωτική αποτελεσματικότητα, και την διασφάλιση των στόχων και των προτάσεων της μεθοδολογικής προσέγγισης και της τεχνικής έκθεσης, για την επίτευξη του δυνατόν αρτιότερου αποτελέσματος.

Ως προς τον ισχυρισμό της ενιστάμενης ομάδας, ότι η Ε.Δ. εσφαλμένα θεωρεί ότι τα έργα αποκατάστασης χωματερών ως γεωτεχνικά, καθόσον αυτά θεωρούνται υδραυλικά επισημαίνουμε τα εξής:

- Είναι γνωστό στους επαΐοντες και μη, το σημερινό τοπίο άσκησης του επαγγέλματος του μηχανικού, για τον τρόπο με τον οποίο κατοχυρώνονται επαγγελματικά δικαιώματα μηχανικών, και «βαφτίζονται» τα έργα προκειμένου να εξυπηρετηθούν απλά και μόνο συντεχνιακά συμφέροντα ισχυρών ομάδων στο ΤΕΕ, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το απαιτούμενο γνωστικό αντικείμενο των έργων. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι επίσης ως υδραυλικά έργα θεωρούνται τα έργα Μονάδων Επεξεργασίας Αποβλήτων!!!
- Βεβαίως το συγκεκριμένο έργο, για όσους έχουν γνώση τον τόπο του έργου -τραπεζοειδή αναχώματα με έντονες κλίσεις πρανών - έχει και σημαντικό γεωτεχνικό αντικείμενο, καθώς ένα από τα κρίσιμα σημεία που θα πρέπει να διασφαλιστεί κατά την κατασκευή του έργου, είναι η αποφυγή ακύρωσης των στεγανοποιητικών στρώσεων έναντι ολισθήσεων ή κατολισθήσεων απορριμματικής μάζας. Συνεπώς ο χαρακτηρισμός ότι το έργο είναι καθαρά υδραυλικό, τεχνικά δεν ευσταθεί, επιπλέον δε η αντίστοιχη προεκτιμώμενη αμοιβή της συγκεκριμένης κατηγορίας μελέτης (υδραυλικά 7.575 €) δεν δικαιολογεί πέραν των άλλων, κάτι τέτοιο.

Ως προς τον ισχυρισμό της ενιστάμενης ομάδας, ότι εσφαλμένα η Ε.Δ. αξιολογεί τον κ. Πλατή «για τις γεωτεχνικές του επιδόσεις, και όχι για τις τοπογραφικές του ικανότητες...» αποσαφηνίζουμε τα ακόλουθα:

- Στον εν λόγω διαγωνισμό λαμβάνει μέρος ως μέλος συμπράττουσας ομάδας, η εταιρεία «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ» καθ' όλα νόμιμα, αφού σύμφωνα με το άρθρο 18 της

Προκήρυξης, στο διαγωνισμό μπορούν να συμμετάσχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα που είναι εγγεγραμμένα στα Ελληνικά Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Εταιριών Μελετών και διαθέτουν πτυχία των κατηγοριών μελετών και τάξεων που καλούνται στον διαγωνισμό.

- Η εταιρία «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ» συμμετέχει στον εν λόγω διαγωνισμό για την εκπόνηση της τοπογραφικής μελέτης (κατηγορία 16) αφού στην κατηγορία αυτή διαθέτει πτυχίο Α΄ τάξης που απαιτείται στον διαγωνισμό. Άλλωστε υπάρχει και σχετική Απόφαση του Διαχειριστή για την συμμετοχή της εταιρείας από κοινού με τους υπόλοιπους συμπράττοντες μελετητές, στον εν λόγω διαγωνισμό.
- Παράλληλα συντονιστής της συμπράττουσας ομάδας μελέτης, ορίζεται ο κ. Πλατής Αθ. που τυγχάνει νόμιμος εκπρόσωπος, εταίρος και διαχειριστής της εταιρίας «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ».
- Συνεπώς στην κατηγορία 16 (τοπογραφικές μελέτες) συμμετέχει η εταιρεία «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ» και όχι ο κ. Πλατής αυτοτελώς ως φυσικό πρόσωπο, όπως τεχνηέντως προσπαθείται να δημιουργηθεί η εντύπωση από την ενιστάμενη ομάδα μελετητών.
- Βάσει των ανωτέρω η Ε.Δ. ως όφειλε, έκρινε την εταιρία «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ» για τις τοπογραφικές της ικανότητες και μόνο, και τον κ. Πλατή για τον ρόλο του συντονιστή της συμπράττουσας ομάδας μελετητών. Στο εν λόγω Πρακτικό επισημαίνεται πέραν κάθε αμφισβήτησης η μεγάλη εμπειρία του κ. Πλατή ως συντονιστή της ομάδας μελέτης και όχι ως γεωτεχνικού όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη ομάδα. Επίσης στο εν λόγω Πρακτικό επισημαίνεται η μικρή εμπειρία (άλλωστε δεν ζητούνταν ιδιαίτερη εμπειρία καθώς ο διαγωνισμός αφορά μελέτη Α΄ τάξης) της εταιρίας «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ» και του κ. Πλατή στις Τοπογραφικές εργασίες (το πτυχίο του οποίου είναι δεσμευμένο στην εταιρία για τις τοπογραφικές μελέτες) Χαρακτηρισμοί συνεπώς «προνομιακής μεταχείρισης», σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να αποδοθούν στην Ε.Δ. η οποία όπως αποδεικνύεται έκρινε αυστηρώς και μόνο βάσει των διατάξεων του Ν. 3316/05, της σχετικής Προκήρυξης και των κατατεθέντων στοιχείων εκ μέρους των διαγωνιζόμενων.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης ομάδας, αφενός ότι κακώς εκτιμήθηκε από την Ε.Δ., επιπλέον εμπειρία για ένα από τα συμπράττοντα μέλη την κα Μάλλιου, δεδομένου ότι δηλώνει εμπειρία από μελέτες πριν την κτήση του πτυχίου της, και αφετέρου δεν ελήφθησαν υπόψη, τα προσόντα και η εμπειρία των υπολοίπων μελών των συμπραττόντων ομάδων, με δεδομένο ότι στο Πρακτικό ΙΙ δεν γίνεται ιδιαίτερη μνεία σ' αυτούς, αλλά μόνο των συντονιστών, επισημαίνουμε τα εξής:

- Δικαίωμα συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό είχαν μελετητές φυσικά ή νομικά πρόσωπα με πτυχία Α΄ τάξης για όλες τις ενδιαφερόμενες κατηγορίες μελετών. Πέραν αυτού δεν απαιτούνταν επιπλέον τεχνική και επαγγελματική ικανότητα καθώς εμπειρία από τους συμμετέχοντες.
- Στα πλαίσια αυτά εκτιμήθηκαν τα δηλωθέντα στοιχεία όλων των διαγωνιζόμενων, συναρτώμενα βεβαίως και με τον χρόνο κτήσεως των πτυχίων τους. Σε κανένα σημείο συνεπώς, από τα καταγραφόμενα στο Πρακτικό ΙΙ, δεν τεκμηριώνεται η άποψη ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού συνυπολόγισε στην διαμόρφωση της κρίσης της, την όποια επιπλέον εμπειρία δηλώθηκε από οποιοδήποτε μέλος, των συμμετεχόντων ομάδων, και συνεπώς αυτό ισχύει και για την κα. Μάλλιου. Επιπλέον δε για την τελική αξιολόγηση όλων των συμμετεχόντων ομάδων, είναι προφανές παρότι δεν αποτυπώνεται για λόγους οικονομίας, ότι σαφώς και ελήφθησαν υπόψη τα στοιχεία και η εμπειρία όλων των συμπραττόντων μελών.
- Διακριτή αναφορά γίνεται στην εμπειρία του συντονιστή κάθε ομάδας στο Πρακτικό ΙΙ, καθώς πέραν του κρίσιμου ρόλου του στην επιτυχή περαίωση του μελετητικού

αντικειμένου, διακριτώς μνημονεύεται στην Προκήρυξη του διαγωνισμού, ως αξιολογούμενο στοιχείο στο συγκεκριμένο κριτήριο της Τεχνικής Προσφοράς.

- Σε ότι έχει να κάνει με την εμπειρία του συντονιστή της ενιστάμενης ομάδας κ. Στυλιανάκη Θ, στο Πρακτικό ΙI αποτυπώθηκε επακριβώς και εν τέλει αποτιμήθηκε από την Ε.Δ. η μεγάλη του εμπειρία σε σχετικά θέματα, συνεπώς η οποιαδήποτε αναφορά σε αυτήν στο κείμενο της ένστασης, είναι εκ του περισσού.

Ως εκ τούτου για όλους τους ανωτέρω λόγους, θεωρούμε ότι δεν συντρέχουν λόγοι αναθεώρησης της βαθμολογίας, στο κριτήριο αυτό, τόσο της ενιστάμενης ομάδας όσο και της συμπράττουσας ομάδας «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ κλπ».

Ως προς το 3^ο κριτήριο.

Στο κριτήριο αυτό η βαρύτητα του οποίου είναι 20%, όπως αναφέρεται στην παρ. 22.1.3 της σχετικής Προκήρυξης, αξιολογείται : *«η γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου. Ειδικότερα θα αξιολογηθούν Η συσχέτιση των προβλημάτων του έργου με άλλα παρεμφερή έργα στην ίδια περιοχή και οι τρόποι επιτυχούς αντιμετώπισής τους. Η συμμετοχή μελών της ομάδας μελέτης στην επίλυση των ως άνω ειδικών προβλημάτων».*

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης ομάδας - η οποία σημειωτέον στο κριτήριο αυτό βαθμολογήθηκε με την απόλυτη βαθμολογία 100- δεν δικαιολογείται μελετητής που δεν έχει έδρα την Λάρισα να λαμβάνει τόσο υψηλή βαθμολογία (η ομάδα «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ κλπ» βαθμολογήθηκε στο συγκεκριμένο κριτήριο με 84), μάλιστα μεγαλύτερη, από ομάδα μελετητών αμιγώς της πόλης μας. Για τον ισχυρισμό αυτό σας επισημαίνουμε τα ακόλουθα:

- Η εντοπιότητα και μόνο των μελετητών, ως το απόλυτο κριτήριο για την γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου του έργου όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη ομάδα, όχι μόνο δεν αναφέρεται και δεν προκύπτει από κανένα σημείο του Ν.3316/05, πολύ δε περισσότερο δεν συμπεραίνεται από τα ανωτέρω αναφερόμενα στην Προκήρυξη.
- Η υιοθέτηση μάλιστα αβίαστα αυτής της πρακτικής, χωρίς την αξιολόγηση των λοιπών στοιχείων που αναφέρονται ως ανωτέρω στο σχετικό άρθρο 22.1.3 της σχετικής Προκήρυξης, οδηγεί αυτομάτως σε «φωτογραφική» πριμοδότηση μελετητών, με μόνο κριτήριο ότι διαβιούν στην πόλη της Λάρισας, ερμηνεία που αντίκειται σαφώς στο πνεύμα και το γράμμα του νέου Νόμου 3316/05, αλλά και στις γενικότερες διατάξεις του υγιούς ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, που πρέπει να εφαρμόζονται απαρέγκλιτα σε διαγωνισμούς μελετών και έργων συγχρηματοδοτούμενων από την Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως είναι το συγκεκριμένο, προκειμένου να μην υπάρξουν προβλήματα απένταξης έργων και απώλειας κοινοτικών πόρων για λόγους μη πιστής εφαρμογής διαδικασιών και νομοθεσίας.
- Στο κριτήριο αυτό, όπως ρητώς αναφέρεται και στο σχετικό άρθρο της Προκήρυξης, για την αξιολόγηση της γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του έργου, λαμβάνεται υπόψη και η συσχέτιση του έργου με άλλα παρεμφερή έργα στην ίδια περιοχή, καθώς και οι τρόποι επιτυχούς αντιμετώπισης. Ειδικότερα δε, στο άρθρο 23.2,5 της Προκήρυξης σαφώς αναφέρεται ότι στα στοιχεία που αποδεικνύουν την γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του έργου, συμπεριλαμβάνονται εκπονηθείσες σε κοντινή θέση μελέτες σχετικές με την υπό ανάθεση μελέτη. Συνεπώς ο ισχυρισμός της ενιστάμενης ομάδα ότι, κακώς συνδέεται και συσχετίζεται η βαθμολογία του κριτηρίου αυτού με το αν έχουν εκπονηθεί σχετικές μελέτες, είναι προφανές ότι δεν ευσταθεί.
- Η συμπράττουσα ομάδα των «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ κλπ» έχει εκπονήσει κατά το πρόσφατο παρελθόν μελέτες και εργασίες σχετικές με την υπό ανάθεση μελέτη στο Νομό Λάρισας, σε απόλυτο αριθμό, μεγαλύτερο από την ομάδα των αμιγώς ντόπιων μελετητών «Τσολάκης και λοιποί», και για τον λόγο αυτό συγκέντρωσαν βαθμολογία (84) μεγαλύτερη έναντι των τελευταίων (80).

- Επιπλέον δε, και προκειμένου να στηριχθεί ο ισχυρισμός της ενιστάμενης ομάδας ως προς το κριτήριο αυτό, εσκεμμένως παραγνωρίζεται ή υποβαθμίζεται το γεγονός ότι οι δύο (2) από τους τέσσερις (4) συνολικά συμπράττοντες στην ομάδα μελέτης «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ κλπ» είναι ντόπιοι μελετητές με έδρα και δραστηριότητες την Λάρισα.
- Ως προς την διασταλτική διάσταση που κρίνει η ενιστάμενη ομάδα μελετητών ότι δόθηκε από την Ε.Δ. για τον όρο «τόπου εκτέλεσης του έργου», ρητώς αναφέρεται στην παρ. 23.2.5 της Προκήρυξης ότι «η εγγύτητα τεκμαίρεται αν τα έργα ανήκουν στην περιφέρεια του ίδιου νομού». Η αποκαλούμενη ομάδα των «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ κλπ» έχει εκπονήσει μελέτες εντός του Νομού Λάρισας (Μαυρόλιθος, Βρυότοπος, Αμπελώνας) και συνεπώς εύκολα μπορεί κανείς να αποφανθεί ως προς τον ισχυρισμό της ενιστάμενης ομάδας, για την επαρκή ή μη γνώση των συνθηκών του έργου, όπως ορίζει η σχετική Προκήρυξη.

Ως εκ τούτου για όλους τους ανωτέρω λόγους, **θεωρούμε ότι δεν συντρέχουν λόγοι αναθεώρησης της βαθμολογίας, στο κριτήριο αυτό, της συμπράττουσας ομάδας «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ κλπ».**

Η Επιτροπή Διαγωνισμού

Το Μέλος

Ο Πρόεδρος

Κυραμάς Γιώργος

Καραγιάννης Βασίλης

8. Την Εισήγηση του εκπροσώπου του ΤΕΕ και μέλους της Επιτροπής του ως άνω Διαγωνισμού που έχει ως εξής:

Γνωμοδότηση

του εκπροσώπου του Τεχνικού Επιμελητηρίου Κεντρικής & Δυτικής Θεσσαλίας
επί της ένστασης της

Σύμπραξης «Χαρισούλης Βασίλειος, Παπουλιάκου Νικολέτα, Στυλιανάκης Θεοχάρης, Πάτσα Γεωργία, Φτίκας Γεώργιος»

στο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της οριστικής μελέτης
«Αποκατάσταση παλαιάς χωματερής Δήμου Λάρισας (Κιόσκι)»

Λαμβάνοντας υπόψη:

- α) Την ένσταση επί του Πρακτικού ΙΙ της Ε.Δ. για την ανάθεση εκπόνησης της οριστικής μελέτης «Αποκατάσταση παλαιάς χωματερής Δήμου Λάρισας (Κιόσκι)»
- β) Το Πρακτικό ΙΙ της Ε.Δ. για την ανάθεση εκπόνησης της οριστικής μελέτης «Αποκατάσταση παλαιάς χωματερής Δήμου Λάρισας (Κιόσκι)»
- γ) Τους Φακέλους των Τεχνικών Προσφορών των εμπλεκομένων
- δ) Το θεσμικό πλαίσιο που διέπει τα Δημόσια Έργα

επί της εντάσεως αποφαίνομαι τα ακόλουθα:

A. Ως προς τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου 2

Λαμβάνοντας υπόψη την προεκτιμώμενη αμοιβή της μελέτης του έργου που είναι 29.151€ η οποία είναι μικρότερη αυτής των 137.000 €, που αποτελεί όριο εφαρμογής της Οδηγίας 2004/18/EK για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, πράγματι συμπεραίνεται (σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 17 του Ν.3316/2005 και την Εγκύκλιο 25 Δ17γ/02/103/Φ.Ν.439) ότι *«ο υποψήφιος δεν μπορεί να επικαλείται την ικανότητα άλλων προσώπων ακόμη κι αν αποδεικνύει ότι θα τεθούν στη διάθεσή του, στην περίπτωση που θα του ανατεθεί η σύμβαση».*

Ως εκ τούτου, ακόμη και αν ο διαγωνιζόμενος επικαλεστεί στοιχεία ειδικής και τεχνικής ικανότητας άλλων προσώπων αυτά δεν θα πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση, αλλά και ούτε να καταγραφούν στο πρακτικό αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς.

Σύμφωνα με τα παραπάνω:

- α) δεν θα έπρεπε να γίνει αναφορά στο Πρακτικό Αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς στον εξοπλισμό του εργαστηρίου της εταιρίας «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ» καθώς και στα αρκετά (5 συνολικά) μόνιμα στελέχη της εταιρίας «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ» τα οποία θα συνδράμουν στην εκπόνηση της μελέτης, πέραν των συμπραττόντων μελών.

Τα παραπάνω στοιχεία αποτελούν ειδική τεχνική επαγγελματική ικανότητα της εταιρίας «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ», σε γεωτεχνικές μελέτες (όπου δηλώνει ΕΙΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ, ο οποίος και δεν αξιολογείται κατά την Προκήρυξη), ενώ η εταιρία «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ» συμπράττει στο διαγωνισμό στις τοπογραφικές μελέτες.

- β) θα πρέπει να αφαιρεθούν από το Πρακτικό Αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς τα παραπάνω στοιχεία (εδάφιο α) και να μην ληφθούν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου, στην περίπτωση της σύμπραξης «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ κλπ.», η βαθμολογία του οποίου θα πρέπει να αναθεωρηθεί.

B. Ως προς τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου 3

Η γνώση των ιδιαίτερων τοπικών συνθηκών του προς μελέτη έργου, θα πρέπει να εξετάζεται τόσο σε συνολικό επίπεδο σύμπραξης δηλαδή κατά πόσο η συγκεκριμένη σύμπραξη έχει αντιμετωπίσει παρόμοιες μελέτες με την προς ανάθεση μελέτη στον τόπο του έργου αλλά και να επιμερίζεται η γνώση αυτών των τοπικών συνθηκών σε κάθε μέλος της σύμπραξης και στην κατηγορία πτυχίου που συμμετέχει.

Η παραπάνω αντιστοιχία, συμβάλλει θετικά στην ποιότητα και στην οικονομία του χρόνου περαίωσης τόσο των επιμέρους μελετών όσο και στο σύνολο της μελέτης του έργου.

Επιπλέον των παραπάνω, θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η συμμετοχή στην εκάστοτε σύμπραξη, των μελετητών που έχουν έδρα και δραστηριοποιούνται επαγγελματικά στην ευρύτερη περιοχή του έργου που ορίζεται από την Προκήρυξη, δηλαδή εντός του Ν. Λάρισας, γεγονός που καθιστά τη σύμπραξη ενήμερη επί των τοπικών συνθηκών (ανθρωπογενείς, χωροταξικοί και φυσικοί παράγοντες) που αφορούν στο έργο κατά τη φάση σχεδιασμού (μελέτης) του έργου αλλά και δέχεται τις επιπτώσεις (θετικές ή αρνητικές) κατά τη φάση λειτουργίας του έργου.

- α) Κατά συνέπεια όσον αφορά στη βαθμολόγηση της σύμπραξης «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ κλπ» στο κριτήριο αυτό, θα πρέπει να έχει μικρότερη βαθμολογία αυτής του 84, γιατί οι επικαλούμενες μελέτες που αφορούν επτά (7) γεωτεχνικές μελέτες και γεωλογικές

αναγνωρίσεις στο ΧΥΤΑ στη θέση «Μαυρόλιθος» του Δ.Μακρυχωρίου και εξεύρεσης δανειοθαλάμων σε όμορους Δήμους με το Δ.Λάρισας είναι άσχετες με τις τοπογραφικές μελέτες - κατηγορία πτυχίου με το οποίο συμμετέχει η εταιρία μελετών «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ» στην σύμπραξη – για τις οποίες θα πρέπει να αξιολογηθεί ως προς τη γνώση των ιδιαίτερων τοπικών συνθηκών.

β) Η βαθμολογία (84) της «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ» στο συγκεκριμένο κριτήριο, θα πρέπει να είναι μικρότερη αυτής που έχει η σύμπραξης «ΤΣΟΛΑΚΗΣ κλπ» (80) διότι:

- η σύμπραξη «ΤΣΟΛΑΚΗΣ κλπ» εμφανίζει, δύο (2) πλήρεις Οριστικές Μελέτες Αποκατάστασης Χώρων Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων (παρόμοιες με την υπό ανάθεση Μελέτη του έργου) και δύο (2) Τεχνικές Μελέτες Περιβαλλοντικής Αποκατάστασης Χώρων Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων για τις αντίστοιχες θέσεις, σε δύο (2) όμορους Δήμους με το Δ.Λάρισας. Οι παραπάνω μελέτες έχουν εκπονηθεί από τη μελετήτρια κα Δέσποινα Φυτιλή και αντιστοιχούν στην κατηγορία πτυχίου με το οποίο συμμετέχει στην σύμπραξη.
- στη σύμπραξη «ΤΣΟΛΑΚΗΣ κλπ» συμμετέχουν τέσσερα (4) σε σύνολο πέντε (5) πτυχίων μελετητών με έδρα το Ν.Λάρισας και μάλιστα το Δ.Λάρισας, ενώ στην σύμπραξη «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ κλπ», συμμετέχουν δύο (2) σε σύνολο πέντε (5) πτυχίων μελετητών με έδρα το Ν.Λάρισας και μάλιστα το Δ.Λάρισας.

Σύμφωνα με τα παραπάνω:

Θα πρέπει να αναθεωρηθεί και μειωθεί η βαθμολογία της σύμπραξης «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ κλπ» ως προς το κριτήριο της γνώσης των ιδιαίτερων τοπικών συνθηκών του προς μελέτη έργου σύμφωνα με τα παραπάνω σημεία (α) και (β).

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω εισηγούμαι να γίνει δεκτή η ένσταση.

Ο εκπρόσωπος του ΤΕΕ

Κώστας Παπαζαχαρίας

9. Τις τοποθετήσεις- προτάσεις- διαφωνίες των Δ.Σ. κ.κ. Ιωάννη Λάτσιου, Χριστ. Καφφέ, Ζωής Ακριβούλη, Κων/νου Σαμαρίνα και Δημ.Γεωργάκη.
10. Την γενόμενη ψηφοφορία κατά την οποία ο Πρόεδρος και δώδεκα (12) δημοτικοί σύμβουλοι ψήφισαν κατά των ενστάσεων, οι δημοτικοί σύμβουλοι κ.κ. Ζωή Ακριβούλη, Γεώργιος Βαγενάς, ψήφισαν ΥΠΕΡ, ενώ οι Δ.Σ. κ.κ Δημήτριος Γεωργάκης, Γεώργιος Λαμπρούλης, Αθανάσιος Μητσιός, Κων/νος Σαμαρίνας & Παναγιώτης Σάπκας ψήφισαν ΠΑΡΩΝ.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

1. Απορρίπτει στο σύνολό της, την ένσταση της συμπράττουσας ομάδας μελετητών «Χαρισούλης Β. – Στυλιανάκης Θ. – Παπουλιάκου Ν. – Πάτσα Γ. – Φτίκας Γ.» κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, ανάθεσης της οριστικής μελέτης του έργου «Αποκατάσταση παλαιάς χωματερής Δήμου Λάρισας (Κιόσκι), για τους λόγους που αναφέρονται στην Εισήγηση των δύο μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού,
2. Εγκρίνει τις βαθμολογίες των διαγωνιζόμενων όπως αυτές αναφέρονται στο από 27/04/2006 Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού

Εις τον κ. Δήμαρχο αναθέτει την κατά νόμο τοιχοκόλληση του παρόντος πρακτικού και υποβολή αποσπασμάτων εις την Περιφέρεια Θεσσαλίας Τμήμα Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ βαθμού και την εκτέλεση των διαλαμβανομένων στην παρούσα απόφαση.

Το παρόν συντάχθηκε αναγνώστηκε και αφού βεβαιώθηκε υπογράφεται όπως παρακάτω.

ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ.

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΙΑΖΙΑ-ΣΟΥΦΛΙΑ**

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΣ