



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ & ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘ. 486
ΑΠΟ ΤΟ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 13/2006 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ

ΘΕΜΑ: «Έγκριση του Πρακτικού ΙΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατακύρωση αποτελέσματος προσδιορισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, καθώς και ανάθεση εκπόνησης της οριστικής μελέτης του έργου «Αποκατάσταση παλαιάς χωματερής Δήμου Λάρισας (Κιόσκι)»

Στην Λάρισα σήμερα την 13η Ιουνίου του έτους 2006 ημέρα της εβδομάδας Τρίτη και ώρα 20.00 και στο Δημοτικό Κατάστημα, το Δημοτικό Συμβούλιο συνήλθε σε συνεδρίαση, ύστερα από την με αρ. 10530/6-6-2006 πρόσκληση του Προέδρου αυτού, η οποία έγινε σύμφωνα με τους ορισμούς των άρθρων 84 & 119 του Π.Δ 410/95.

Ήταν δε παρόντες από τα μέλη του οι κ.κ: 1) Κων/νος Γιαννούλας, ως Πρόεδρος, 2) Ζωή Ακριβούλη, 3) Γεώργιος Βαγενάς, 4) Δημήτριος Γεωργάκης, 5) Ελένη Γκολφινόπουλου-Καρακίτσιου, 6) Βασίλειος Δημητρίου, 7) Αικατερίνη Ζιαζιά-Σουφλία, 8) Κων/νος Καλαμπαλίκης, 9) Βάϊος Καραϊσκος, 10) Κων/νος Καραμπάτσας, 11) Χριστόδουλος Καφφές, 12) Ροδόπη Κουρσούμη, 13) Γρηγόριος Κουτσομάρκος, 14) Γεώργιος Κρομμύδας, 15) Βάϊος Κυριτσάκας, 16) Γεώργιος Λαμπρούλης, 17) Ιωάννης Λάτσιος, 18) Κων/νος Μέγας, 19) Αθανάσιος Μητσιός, 20) Αργυρώ Μουκίου, 21) Μάρκος Μπανιός, 22) Σπυρίδων Μπαρμπούτης, 23) Νότας Κων/νος, 24) Ιωάννης Οικονόμου, 25) Χρίστος Οικονόμου, 26) Αγίς Παπαστεργίου, 27) Μιχαήλ Τσακίρης, 28) Αστέριος Τσεκούρας, 29) Ιωάννης Τσιτσιανούδης και 30) Φλώρος Ιωάννης.

και δεν προσήλθαν οι κ.κ 1) Κων/νος Κακαδιάρης, 2) Ειρήνη Κατσίγρα, 3) Χρήστος Μίχος, 4) Καλλιόπη Παπαστεργίου, 5) Κων/νος Σαμαρίνας, 6) Παναγιώτης Σάπκας και 7) Μάνθος Τζιαστουδης.

Το Δημοτικό Συμβούλιο, αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία (σε σύνολο αριθμού συμβούλων 37 παρευρίσκονταν οι 30, αποτελούντες την απόλυτη πλειοψηφία αυτού, άρθρο 95 παράγραφος 2 του Π.Δ 410/95 "περί κύρωσης του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικος", δηλαδή τον αμέσως μεγαλύτερο ακέραιο του μισού του νομίμου αριθμού των μελών του Συμβουλίου), εισέρχεται στην συζήτηση των θεμάτων, παρόντος του Δημάρχου κ. Κωνσταντίνου Τζανακούλη.

Κατά τη συζήτηση του θέματος απουσίαζε η δημοτική σύμβουλος κ. Ροδόπη Κουρσούμη και οι δημοτικοί σύμβουλοι κ.κ. Καφφές Χριστόδουλος και Καραμπάτσας Κων/νος που μετά από δήλωσή τους αποχώρησαν.

Το Δημοτικό Συμβούλιο Λαρισαίων, μετά από συζήτηση, σχετικά με την έγκριση μελέτης και εκτέλεσης του δημοτικού έργου: «» και αφού έλαβε υπόψη:

1. Ν.3316/05 άρθρο 7
Π.Δ.410/95
2. Το υπ' αριθμ.10444/5.6.2006 υπηρεσιακό σημείωμα της Δ/σης Καθαριότητας Περιβάλλοντος το οποίο έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Έγκριση του Πρακτικού ΙΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατακύρωση αποτελέσματος προσδιορισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, καθώς και ανάθεση εκπόνησης της οριστικής μελέτης του έργου «Αποκατάσταση παλαιάς χωματερής Δήμου Λάρισας (Κιόσκι)».

Κύριε Πρόεδρε,

Έχοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 7 του Ν. 3316/05.
2. Τις διατάξεις των άρθρων 4 & 22 της Προκήρυξης του σχετικού διαγωνισμού.
3. Το από 31/05/2006 Πρακτικό ΙΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού με θέμα «Αποσφράγιση των φακέλων ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ καταγραφή, έλεγχος και βαθμολόγηση αυτών, καθώς και προσδιορισμός της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, των συμμετεχόντων διαγωνισμού, ανάθεσης της ως άνω οριστικής μελέτης», όπου η εν λόγω Επιτροπή εισηγείται ομόφωνα τα ακόλουθα:

Α) Δεν γίνονται αποδεκτές οι Οικονομικές Προσφορές των διαγωνιζόμενων ομάδων συμπραττόντων μελετητών 1) «ΧΑΡΙΣΟΥΛΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ- ΠΑΠΟΥΛΙΑΚΟΥ ΝΙΚΟΛΕΤΑ- ΠΑΤΣΑ ΓΕΩΡΓΙΑ -ΣΤΥΛΙΑΝΑΚΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ - ΦΤΙΚΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ» και 2) «ΑΘΗΝΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΠΟΥΡΚΑ- ΣΟΦΙΑ ΜΑΡΓΑΡΙΤΗ ΚΑΤΕΙΝΑ - ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΑΝΙΗΛΙΔΗΣ - ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΑΠΑΓΓΕΛΗ - ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΦΑΜΕΛΙΑΡΗΣ», για τους προαναφερθέντες λόγους, και συνεπώς οι οικονομικές προσφορές των εν λόγω διαγωνιζόμενων **δεν βαθμολογούνται.**

Β) Γίνονται δεκτές οι Οικονομικές Προσφορές των διαγωνιζόμενων ομάδων συμπραττόντων μελετητών «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ - ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ - ΤΣΟΥΤΣΟΥΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΜΑΚΑΣ ΚΩ/ΝΟΣ» και «ΤΣΟΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΣ - ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΑΝΕΣΤΗΣ - ΦΥΤΙΛΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ - ΠΑΠΠΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ - ΣΤΑΪΚΟΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ - ΣΕΓΓΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ», καθώς τα Στοιχεία και ο τρόπος σύνταξης εκάστης προαναφερθείσας Οικονομικής Προσφοράς, είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τα περιγραφόμενα των άρθρων 4, 11 και 23 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, καθώς και τις ισχύουσες εθνικές νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις, περί αμοιβής μελετών.

Γ) Πλέον συμφέρουσα Προσφορά από οικονομική άποψη προσφορά, είναι η Προσφορά της σύμπραξης μελετητών «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ - ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ - ΤΣΟΥΤΣΟΥΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΜΑΚΑΣ ΚΩ/ΝΟΣ» καθώς σύμφωνα με το άρθρο 22.3 της Διακήρυξης συγκεντρώνει την μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία.

Δ) Την ανάθεση εκπόνησης της οριστικής μελέτης «Αποκατάσταση παλαιάς χωματερής Δήμου Λάρισας (Κιόσκι) στην σύμπραξη μελετητών «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ - ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ - ΤΣΟΥΤΣΟΥΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΜΑΚΑΣ ΚΩ/ΝΟΣ», αντί συνολικού ποσού 23.389,90 € (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) .

		ΠΡΩΤ/ΛΟΥ	
1	ΧΑΡΙΣΟΥΛΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΟΥΛΙΑΚΟΥ ΝΙΚΟΛΕΤΑ ΠΑΤΣΑ ΓΕΩΡΓΙΑ ΣΤΥΛΙΑΝΑΚΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΦΤΙΚΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	4319/3-3-2006	1)ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ 2)ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 3)ΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
2	ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ ΤΣΟΥΤΣΟΥΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΚΑΣ ΚΩ/ΝΟΣ	4401/7-3-2006	1)ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ 2)ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 3)ΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
3	ΑΘΗΝΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΠΟΥΡΚΑ ΣΟΦΙΑ ΜΑΡΓΑΡΙΤΗ ΚΑΤΕΙΝΑ ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΑΝΙΗΛΙΔΗΣ ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΑΠΑΓΓΕΛΗ ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΦΑΜΕΛΙΑΡΗΣ	4402/7-3-2006	1)ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ 2)ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 3)ΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
4	ΤΣΟΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΑΝΕΣΤΗΣ ΦΥΤΙΛΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΠΑΠΠΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΤΑΪΚΟΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ ΣΕΓΓΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΣΚΑΡΚΑΛΗΣ ΠΑΥΛΟΣ	4415/7-03- 2006	1)ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ 2)ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 3)ΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Η Επιτροπή κατ' αρχήν σε δημόσια συνεδρίαση, αποσφράγισε τους Φακέλους Οικονομικής Προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων. Κατόπιν, προέβη στην μονογραφία του περιεχομένου κάθε φακέλου Οικονομικής Προσφοράς, καθώς και στην καταγραφή των στοιχείων ως ακολούθως:

Α/Α 1. ΧΑΡΙΣΟΥΛΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ- ΠΑΠΟΥΛΙΑΚΟΥ ΝΙΚΟΛΕΤΑ-ΠΑΤΣΑ ΓΕΩΡΓΙΑ
-ΣΤΥΛΙΑΝΑΚΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ - ΦΤΙΚΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

ΕΝΤΥΠΟ 1

Κατηγορία μελέτης	Τιμή ανά μονάδα φυσικού αντικειμένου	Ολογράφως (ΝΑΙ/ ΟΧΙ)
13 (Υδραυλικές)	7.559,10	ΝΑΙ
16 (Τοπογραφικές)	3.800,00	ΝΑΙ
18 (Χημικοτεχνικές)	3.870,00	ΝΑΙ
21 (Γεωτεχνικές)	6.695,00	ΝΑΙ
25 (Φυτοτεχνίες)	4.500,00	ΝΑΙ
Σύνταξη ΣΑΥ - ΦΑΥ	500,00	ΝΑΙ
Σύνταξη Τευχών Δημοπράτησης	2.000,90	ΝΑΙ

ΕΝΤΥΠΟ 2

Κατηγορία μελέτης	Τιμή ανά μονάδα φυσικού αντικειμένου	Σύνολο

13 (Υδραυλικές)	0,111	7.559,10
16 (Τοπογραφικές)	190	3.800,00
18 (Χημικοτεχνικές)	430,00	3.870,00
21 (Γεωτεχνικές)	515,00	6.695,00
25 (Φυτοτεχνίες)	450,00	4.500,00
Σύνταξη ΣΑΥ - ΦΑΥ	ΔΕΝ ΣΥΜΠΛΗΡΩΘΗΚΕ	500,00
Σύνταξη Τευχών Δημοπράτησης	ΔΕΝ ΣΥΜΠΛΗΡΩΘΗΚΕ	2.000,90
		28.925,00

Α/Α 2. ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ - ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ - ΤΣΟΥΤΣΟΥΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΜΑΚΑΣ ΚΩ/ΝΟΣ

ΕΝΤΥΠΟ 1

Κατηγορία μελέτης	Τιμή ανά μονάδα φυσικού αντικειμένου (€)	Ολογράφως (ΝΑΙ/ ΟΧΙ)
13 (Υδραυλικές)	0,09	ΝΑΙ
16 (Τοπογραφικές)	152,00	ΝΑΙ
18 (Χημικοτεχνικές)	436,67	ΝΑΙ
21 (Γεωτεχνικές)	415,39	ΝΑΙ
25 (Φυτοτεχνίες)	360,00	ΝΑΙ
Σύνταξη ΣΑΥ - ΦΑΥ	403,20	ΝΑΙ
Σύνταξη Τευχών Δημοπράτησης	1.697,60	ΝΑΙ

ΕΝΤΥΠΟ 2

Κατηγορία μελέτης	Τιμή ανά μονάδα φυσικού αντικειμένου (€)	Σύνολο (€)
13 (Υδραυλικές)	0,09	6.129,00
16 (Τοπογραφικές)	152,00	3.040,00
18 (Χημικοτεχνικές)	436,67	3.120,03
21 (Γεωτεχνικές)	415,39	5.400,07
25 (Φυτοτεχνίες)	360,00	3.600,00
Σύνταξη ΣΑΥ - ΦΑΥ	403,20	403,20
Σύνταξη Τευχών Δημοπράτησης	1.697,60	1.697,60
ΣΥΝΟΛΟ		23.389,90

Α/Α 3. ΑΘΗΝΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΠΟΥΡΚΑ- ΣΟΦΙΑ ΜΑΡΓΑΡΙΘΗ ΚΑΤΕΙΝΑ - ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΑΝΙΗΛΙΔΗΣ - ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΑΠΑΓΓΕΛΗ - ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΦΑΜΕΛΙΑΡΗΣ

ΕΝΤΥΠΟ 1

Κατηγορία μελέτης	Τιμή ανά μονάδα φυσικού αντικειμένου (€)	Ολογράφως (ΝΑΙ/ ΟΧΙ)
13 (Υδραυλικές)	0,077	ΝΑΙ
16 (Τοπογραφικές)	132,50	ΝΑΙ
18 (Χημικοτεχνικές)	305,56	ΝΑΙ
21 (Γεωτεχνικές)	361,54	ΝΑΙ
25 (Φυτοτεχνίες)	320,00	ΝΑΙ
Σύνταξη ΣΑΥ - ΦΑΥ	3.500	ΝΑΙ
Σύνταξη Τευχών Δημοπράτησης	1.600,00	ΝΑΙ

ΕΝΤΥΠΟ 2

Κατηγορία μελέτης	Τιμή ανά μονάδα φυσικού αντικειμένου (€)	Σύνολο (€)
13 (Υδραυλικές)	0,077	5.243,70
16 (Τοπογραφικές)	132,50	2.650,00
18 (Χημικοτεχνικές)	305,56	2.750,04
21 (Γεωτεχνικές)	361,54	4.700,02
25 (Φυτοτεχνίες)	320,00	3.200,00
Σύνταξη ΣΑΥ - ΦΑΥ	3.500	3.500,00
Σύνταξη Τευχών Δημοπράτησης	1.600,00	1.600,00
ΣΥΝΟΛΟ		23.643,76

Α/Α 4. ΤΣΟΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΣ - ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΑΝΕΣΤΗΣ - ΦΥΤΙΛΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ - ΠΑΠΠΑΣ
ΘΕΟΔΩΡΟΣ - ΣΤΑΪΚΟΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ - ΣΕΓΓΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ

ΕΝΤΥΠΟ 1

Κατηγορία μελέτης	Τιμή ανά μονάδα φυσικού αντικειμένου (€)	Ολογράφως (ΝΑΙ/ ΟΧΙ)
13 (Υδραυλικές)	0,089	ΝΑΙ
16 (Τοπογραφικές)	152,00	ΝΑΙ
18 (Χημικοτεχνικές)	346,66	ΝΑΙ
21 (Γεωτεχνικές)	415,38	ΝΑΙ
25 (Φυτοτεχνίες)	360,00	ΝΑΙ
Σύνταξη ΣΑΥ - ΦΑΥ	403,00	ΝΑΙ
Σύνταξη Τευχών Δημοπράτησης	1698,00	ΝΑΙ

ΕΝΤΥΠΟ 2

Κατηγορία μελέτης	Τιμή ανά μονάδα φυσικού αντικειμένου (€)	Σύνολο (€)
13 (Υδραυλικές)	0,089	6.060,00
16 (Τοπογραφικές)	152,00	3.040,00
18 (Χημικοτεχνικές)	346,66	3.120,00
21 (Γεωτεχνικές)	415,38	5.400,00
25 (Φυτοτεχνίες)	360,00	3.600,00
Σύνταξη ΣΑΥ - ΦΑΥ	403,00	403,00
Σύνταξη Τευχών Δημοπράτησης	1698,00	1.698,00
		23.321,00

Ακολούθως η Επιτροπή, προέβη στον έλεγχο της Οικονομικής Προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν κρίνεται **παραδεκτή** σύμφωνα με τις παρ. 4.5 , 11.3 και 23.3 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, προκειμένου στη συνέχεια αυτή, να βαθμολογηθεί για την εξεύρεση της πλέον συμφέρουσας προσφοράς.

Από τον ανωτέρω έλεγχο διαπιστώθηκαν τα εξής:

1. Η οικονομική προσφορά της συμπράττουσας ομάδας μελετητών «*ΧΑΡΙΣΟΥΛΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ-*

ΠΑΠΟΥΛΙΑΚΟΥ ΝΙΚΟΛΕΤΑ-ΠΑΤΣΑ ΓΕΩΡΓΙΑ -ΣΤΥΛΙΑΝΑΚΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ - ΦΤΙΚΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ»

- έχει συμπληρωθεί εσφαλμένα το ΕΝΤΥΠΟ 1 του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (ανά τιμή μονάδος)» της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, αναγράφοντας αριθμητικώς και ολογράφως στις αντίστοιχες στήλες όχι την τιμή ανά μονάδα φυσικού αντικειμένου όπως ρητώς αναφέρεται στο σχετικό έντυπο, αλλά τις συνολικές προσφερόμενες τιμές (ολογράφως και αριθμητικώς) ανά κατηγορία μελέτης. και
- Στο ΕΝΤΥΠΟ 2 του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (προϋπολογισμός προσφοράς) της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, και στις κατηγορίες Σύνταξη ΣΑΥ – ΦΑΥ και Σύνταξη Τευχών Δημοπράτησης παραλείπονται οι τιμές ανά μονάδα φυσικού αντικειμένου των εν λόγω κατηγοριών μελετών.

Συνεπώς βάσει των ανωτέρω, και σύμφωνα με τις παρ. 4.5 και 23.3 η εν λόγω οικονομική προσφορά, **δεν γίνεται παραδεκτή και ως εκ τούτου δεν βαθμολογείται.**

2. Η οικονομική προσφορά της συμπράττουσας ομάδας μελετητών «*ΑΘΗΝΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΠΟΥΡΚΑ-*

ΣΟΦΙΑ ΜΑΡΓΑΡΙΤΗ ΚΑΤΕΙΝΑ - ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΑΝΙΗΛΙΔΗΣ - ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΑΠΑΓΓΕΛΗ - ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ

ΦΑΜΕΛΙΑΡΗΣ»

- Στο ΕΝΤΥΠΟ 1 του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (ανά τιμή μονάδος)» και στο ΕΝΤΥΠΟ 2 του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (προϋπολογισμός προσφοράς) της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, για την κατηγορία μελέτης «Σύνταξη ΣΑΥ – ΦΑΥ» αναγράφεται προσφερόμενη τιμή μονάδας στο

μεν πρώτο έντυπο αριθμητικώς και ολογράφως και στο δεύτερο (έντυπο) αριθμητικώς το ποσό των 3.500,00 € το οποίο είναι αναντίστοιχο με το ποσό του προϋπολογισμού της αντίστοιχης κατηγορίας της μελέτης ύψους 504,60 € και υπερβαίνει το ανώτατο όριο (120% του προϋπολογισμού της Υπηρεσίας στην αντίστοιχη κατηγορία μελέτης) που τίθεται στο άρθρου 4 της ΔΜΕΟ/α/οικ/1161/15-7-2005

- Στο ΕΝΤΥΠΟ 2 του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (προϋπολογισμός προσφοράς) της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, τα προσφερόμενα ποσά ανά κατηγορία μελέτης για όλες οι υπόλοιπες κατηγορίες μελετών (13,16, 18, 21, 25 και Τεύχη Δημοπράτησης), υπολείπονται του ελαχίστου παραδεκτού ορίου της προεκτιμώμενης αμοιβής (80% του προϋπολογισμού της Υπηρεσίας στην αντίστοιχη κατηγορία μελέτης) που τίθεται στο άρθρο 4 της ΔΜΕΟ/α/οικ/1161/15-7-2005.

Συνεπώς βάσει των ανωτέρω, και σύμφωνα με τις παρ. 4.5 και 23.3 και της με αρ. πρωτ. ΔΜΕΟ/α/οικ/1161/15-7-2005 η εν λόγω οικονομική προσφορά **έχει συνταχθεί εσφαλμένα και ως εκ τούτου δεν γίνεται παραδεκτή και άρα δεν βαθμολογείται.**

3. Οι Οικονομικές Προσφορές των «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ - ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ - ΤΣΟΥΤΣΟΥΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΜΑΚΑΣ ΚΩ/ΝΟΣ» και «ΤΣΟΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΣ - ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΑΝΕΣΤΗΣ - ΦΥΤΙΛΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ - ΠΑΠΠΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ - ΣΤΑΪΚΟΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ - ΣΕΓΓΗΣ ΚΩ/ΝΟΣ»

α) δεν παραβιάζουν τις ισχύουσες εθνικές νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις, σχετικά με την αμοιβή μελετών

β) οι τιμολογούμενες ποσότητες του φυσικού αντικειμένου, βρίσκονται σε αντιστοιχία με το αντικείμενο της μελέτης, όπως προσδιορίζεται στα Τεύχη του διαγωνισμού

γ) είναι συντεταγμένες όπως ορίζει η παρ. 23.3 της Προκήρυξης του διαγωνισμού.

Συνεπώς βάσει των ανωτέρω, και σύμφωνα με τις παρ. 4.5 και 23.3 η εν λόγω προσφορές των **«ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ - ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ - ΤΣΟΥΤΣΟΥΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΜΑΚΑΣ ΚΩ/ΝΟΣ» και «ΤΣΟΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΣ - ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΑΝΕΣΤΗΣ - ΦΥΤΙΛΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ - ΠΑΠΠΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ - ΣΤΑΪΚΟΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ - ΣΕΓΓΗΣ ΚΩ/ΝΟΣ» γίνονται αποδεκτές, και εν συνεχεία βαθμολογούνται.**

Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού αφού έλαβε υπόψη τις Βαθμολογίες των αντίστοιχων Τεχνικών Προσφορών του Πρακτικό II, προέβη στην βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμπραττόντων ομάδων μελετητών α) **«ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ - ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ -**

ΤΣΟΥΤΣΟΥΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΜΑΚΑΣ ΚΩ/ΝΟΣ» και β) «ΤΣΟΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΣ - ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΑΝΕΣΤΗΣ - ΦΥΤΙΛΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ - ΠΑΠΠΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ - ΣΤΑΪΚΟΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ - ΣΕΓΓΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ» και στην εξεύρεση της βέλτιστης – πλέον συμφέρουσας προσφοράς: ως εξής

Η βαθμολόγηση των Οικονομικών Προσφορών έγινε σύμφωνα με την παράγραφο 22.1.3 του άρθρου 22 της Προκήρυξης, και του άρθρου 3 της με αρ. πρωτ. ΔΜΕΟ/α/οικ/1161/15-07-06. Η Βαθμολογία κάθε οικονομικής προσφοράς (που είναι σε εκατονταβάθμια κλίμακα) προκύπτει από τον λόγο της χαμηλότερης υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς προς την οικονομική αυτή προσφορά ως εξής:

$U_{4i} = 100 \times [O_{Pi} / O_{Pj}]$ όπου:

U_{4i} = η αντίστοιχη Βαθμολογία της οικονομικής προσφοράς

O_{Pmin} = η χαμηλότερη υποβληθείσα οικονομική προσφορά

O_{Pi} = έκαστη οικονομική προσφορά

Οι οικονομικές προσφορές και οι αντίστοιχες βαθμολογίες των οικονομικών προσφορών έχουν ως εξής:

A/A	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	Οικονομική Προσφορά O _{Pi}	Βαθμολογία Οικονομικής Προσφοράς U _{4i}
2	ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ ΤΣΟΥΤΣΟΥΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΚΑΣ ΚΩ/ΝΟΣ	23.389,90	99,7 = 100 * (23.321,00/23.389,90)
4	ΤΣΟΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΑΝΕΣΤΗΣ ΦΥΤΙΛΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΠΑΠΠΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΤΑΪΚΟΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ ΣΕΓΓΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΣΚΑΡΚΑΛΗΣ ΠΑΥΛΟΣ	23.321,00	100 = 100 * (23.321,00/23.321,00)

Τέλος με βάση τις βαθμολογίες των κριτηρίων της Τεχνικής Προσφοράς του Πρακτικού ΙΙ, καθώς και τις βαθμολογίες της Οικονομικής Προσφοράς ως ανωτέρω για κάθε διαγωνιζόμενο, προκύπτει η συνολική σταθμισμένη βαθμολογία κάθε προσφοράς, ως εξής:

$$\Sigma\{U_i * B_i\} = U_1 * 0,35 + U_2 * 0,20 + U_3 * 0,20 + U_4 * 0,25$$

A) «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ - ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ - ΤΣΟΥΤΣΟΥΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΜΑΚΑΣ ΚΩ/ΝΟΣ»

$$\Sigma\{U_i * B_i\} = U_1 * 0,35 + U_2 * 0,20 + U_3 * 0,20 + U_4 * 0,25 = 89,47$$

B) «ΤΣΟΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΣ - ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΑΝΕΣΤΗΣ - ΦΥΤΙΛΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ - ΠΑΠΠΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ - ΣΤΑΪΚΟΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ - ΣΕΓΓΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ»

$$\Sigma\{U_i * B_i\} = U_1 * 0,35 + U_2 * 0,20 + U_3 * 0,20 + U_4 * 0,25 = 78,5.$$

Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, είναι η προσφορά που συγκεντρώνει την μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία, και σύμφωνα με τα ανωτέρω είναι η προσφορά της σύμπραξης μελετητών «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ - ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ - ΤΣΟΥΤΣΟΥΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΜΑΚΑΣ ΚΩ/ΝΟΣ»

Μετά από τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α) Δεν γίνονται αποδεκτές οι Οικονομικές Προσφορές των διαγωνιζόμενων ομάδων συμπραττόντων μελετητών 1) «ΧΑΡΙΣΟΥΛΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ- ΠΑΠΟΥΛΙΑΚΟΥ ΝΙΚΟΛΕΤΑ- ΠΑΤΣΑ ΓΕΩΡΓΙΑ -ΣΤΥΛΙΑΝΑΚΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ - ΦΤΙΚΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ» και 2) «ΑΘΗΝΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΠΟΥΡΚΑ- ΣΟΦΙΑ ΜΑΡΓΑΡΙΤΗ ΚΑΤΕΙΝΑ - ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΑΝΙΗΛΙΔΗΣ - ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΑΠΑΓΓΕΛΗ - ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΦΑΜΕΛΙΑΡΗΣ», για τους προαναφερθέντες λόγους, και συνεπώς οι οικονομικές προσφορές των εν λόγω διαγωνιζόμενων **δεν βαθμολογούνται**.

Β) Γίνονται δεκτές οι Οικονομικές Προσφορές των διαγωνιζόμενων ομάδων συμπραττόντων μελετητών «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ - ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ - ΤΣΟΥΤΣΟΥΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΜΑΚΑΣ ΚΩ/ΝΟΣ» και «ΤΣΟΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΣ - ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΑΝΕΣΤΗΣ - ΦΥΤΙΛΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ - ΠΑΠΠΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ - ΣΤΑΪΚΟΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ - ΣΕΓΓΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ», καθώς τα Στοιχεία και ο τρόπος σύνταξης εκάστης προαναφερθείσας Οικονομικής Προσφοράς, είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τα περιγραφόμενα των άρθρων 4, 11 και 23 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, καθώς και τις ισχύουσες εθνικές νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις, περί αμοιβής μελετών.

Γ) Πλέον συμφέρουσα Προσφορά από οικονομική άποψη προσφορά, είναι η Προσφορά της σύμπραξης μελετητών «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ - ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ - ΤΣΟΥΤΣΟΥΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΜΑΚΑΣ ΚΩ/ΝΟΣ» καθώς σύμφωνα με το άρθρο 22.3 της Διακήρυξης **συγκεντρώνει την μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία, ως εξής:**

$$\Sigma\{U_i * B_i\} = U_1 * 0,35 + U_2 * 0,20 + U_3 * 0,20 + U_4 * 0,25 = 85 * 0,35 + 90 * 0,20 + 84 * 0,20 + 99,7 * 0,25 = 89,47$$

Δ) Την ανάθεση εκπόνησης της οριστικής μελέτης «Αποκατάσταση παλαιάς χωματερής Δήμου Λάρισας (Κιόσκι) στην σύμπραξη μελετητών «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ - ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ - ΤΣΟΥΤΣΟΥΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΜΑΚΑΣ ΚΩ/ΝΟΣ», αντί συνολικού ποσού **23.389,90 € (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) .**

Με εντολή της Προέδρου της Επιτροπής συντάχθηκε το παρόν πρακτικό καθώς και ο πίνακας οριστικής βαθμολογίας που το συνοδεύει, τα οποία αναρτώνται στον πίνακα ανακοινώσεων της Υπηρεσίας Καθαριότητας Περιβάλλοντος του Δήμου Λαρισαίων, και χορηγούνται αυθημερόν εφόσον ζητηθεί στους ενδιαφερόμενους.

Επίσης γνωστοποιείται ότι η καταληκτική ημερομηνία για τυχόν υποβολή ενστάσεων επί του παρόντος πρακτικού είναι η Πέμπτη 8 Ιουνίου 2006.

Τα Μέλη της Επιτροπής.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το Πρακτικό ΙΙΙ, την κατακύρωση του αποτελέσματος προσδιορισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, καθώς και την ανάθεση εκπόνησης της οριστικής μελέτης του έργου, σύμφωνα με τα ανωτέρω στην σύμπραξη μελετητών «ΓΕΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΕ - ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ - ΤΣΟΥΤΣΟΥΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΜΑΚΑΣ ΚΩ/ΝΟΣ», **αντί συνολικού ποσού 27.833,98 € (συμπεριλαμβανομένου και του ΦΠΑ).**

.....
Στον κ. Δήμαρχο αναθέτει την κατά νόμο τοιχοκόλληση του παρόντος πρακτικού και υποβολή αποσπασμάτων εις την Περιφέρεια Θεσσαλίας Τμήμα Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ βαθμού και την εκτέλεση των διαλαμβανομένων στην παρούσα απόφαση.

Το παρόν συντάχθηκε αναγνώσθηκε και αφού βεβαιώθηκε υπογράφεται όπως παρακάτω.

ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ.

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΑ ΜΕΛΗ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΙΑΖΙΑ-ΣΟΥΦΛΙΑ**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΣ

