



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ  
Δ/ΝΣΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ & ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ  
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘ. 572**  
**ΑΠΟ ΤΟ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 16/2006 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ**  
**ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ**

**ΘΕΜΑ: Εξέταση ένστασης κατά του Πρακτικού IV της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της στατικής μελέτης του έργου : «Ανάπλαση Γέφυρας Πηνειάδων Νυμφών».**

Στην Λάρισα σήμερα την 5η Ιουλίου του έτους 2006 ημέρα της εβδομάδας Τετάρτη και ώρα 19.00 και στο Δημοτικό Κατάστημα, το Δημοτικό Συμβούλιο συνήλθε σε συνεδρίαση, ύστερα από την με αρ. 12380/29-6-2006 πρόσκληση του Προέδρου αυτού, η οποία έγινε σύμφωνα με τους ορισμούς των άρθρων 84 & 119 του Π.Δ 410/95.

Ήταν δε παρόντες από τα μέλη του οι κ.κ: 1) Κων/νος Γιαννούλας, ως Πρόεδρος, 2) Ζωή Ακριβούλη, 3) Δημήτριος Γεωργάκης, 4) Ελένη Γκολφινόπουλου-Καρακίτσιου, 5) Βασίλειος Δημητρίου, 6) Αικατερίνη Ζιαζιά-Σουφλιά, 7) Κων/νος Καλαμπαλίκης, 8) Κων/νος Καραμπάτσας, 9) Ειρήνη Κατσίγρα, 10) Χριστόδουλος Καφφές, 11) Ροδόπη Κουρσούμη, 12) Γρηγόριος Κουτσομάρκος, 13) Γεώργιος Κρομμύδας, 14) Βάιος Κυριτσάκας, 15) Ιωάννης Λάτσιος, 16) Κων/νος Μέγας, 17) Αθανάσιος Μητσιός, 18) Χρήστος Μίχος, 19) Αργυρώ Μουκίου, 20) Μάρκος Μπανιός, 21) Σπυρίδων Μπαρμπούτης, 22) Νότας Κων/νος, 23) Ιωάννης Οικονόμου, 24) Χρίστος Οικονόμου, 25) Αγis Παπαστεργίου, 26) Καλλιόπη Παπαστεργίου, 27) Παναγιώτης Σάπκας, 28) Μάνθος Τζιαστούδης, 29) Μιχαήλ Τσακίρης και 30) Φλώρος Ιωάννης.

και δεν προσήλθαν οι κ.κ 1) Γεώργιος Βαγενάς, 2) Κων/νος Κακαδιάρης, 3) Βάιος Καραϊσκος, 4) Γεώργιος Λαμπρούλης, 5) Κωνσταντίνος Σαμαρίνας, 6) Αστέριος Τσεκούρας και 7) Ιωάννης Τσιτσιανούδης.

Το Δημοτικό Συμβούλιο, αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία (σε σύνολο αριθμού συμβούλων 37 παρευρίσκονταν οι 30, αποτελούντες την απόλυτη πλειοψηφία αυτού, άρθρο 95 παράγραφος 2 του Π.Δ 410/95 "περί κύρωσης του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικος", δηλαδή τον αμέσως μεγαλύτερο ακέραιο του μισού του νομίμου αριθμού των μελών του Συμβουλίου), εισέρχεται στην συζήτηση των θεμάτων, παρόντος του Δημάρχου κ. Κωνσταντίνου Τζανακούλη.

Κατά τη συζήτηση του θέματος απουσίαζαν οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ. κ Δημήτριος Γεωργιάκης, Ελ. Γκολφινόπουλου, Ροδόπη Κουρσούμη, Γρηγόριος Κουτσομάρκος, Αθαν Μητσιός, Καλλιόπη Παπαστεργίου, Παν. Σάπκας, Μάνθος Τζιαστούδης και Ιωαν. Φλώρος.

Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Λαρισαίων, μετά από συζήτηση σχετικά με την **Εξέταση ένστασης κατά του Πρακτικού IV της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της στατικής μελέτης του έργου : «Ανάπλαση Γέφυρας Πηνειάδων Νυμφών»** και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το Ν. 3316/2005
2. Την με αρ. πρωτ. 7212/19-6-2006 ένσταση κατά του Πρακτικού IV της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της στατικής μελέτης του έργου : «Ανάπλαση Γέφυρας Πηνειάδων Νυμφών» της Εταιρείας «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΤΕ».
3. Την από 3/7/2006 Εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της στατικής μελέτης του έργου : «**Ανάπλαση Γέφυρας Πηνειάδων Νυμφών**» όσον αφορά την ένσταση επί του Πρακτικού IV., η οποία έχει ως εξής:

Σύμφωνα με την παράγραφο 7 του άρθρου 9 του Ν. 3316/2005 «...Αν η ένσταση αφορά τη βαθμολόγηση, το πρακτικό αναπέμπεται στην Επιτροπή Διαγωνισμού με αναλυτικές παρατηρήσεις της Προϊσταμένης Αρχής σχετικά με τις πλημμέλειες της βαθμολόγησης, η οποία τις λαμβάνει υπόψη και το διαμορφώνει αναλόγως.»

Βάση του προηγούμενου εδαφίου και της απόφασης αριθμ. 390/27.04.2006 του Δημοτικού Συμβουλίου σύμφωνα με την οποία ζητείται από την Επιτροπή Διαγωνισμού η επανεξέταση της ένστασης της Ομάδας 3 (ΜΑΝΤΕΛΟΣ Α. –ΤΣΙΤΣΑ Α.) κατά του Πρακτικού II ως εξής: «α) να επανεξεταστεί ο τρίτος λόγος της ένστασης που αναφέρεται στην Τεχνική Έκθεση και να γίνει αναβαθμολόγηση σύμφωνα με την απόφαση της επιτροπής του άρθρου 18 και β) να επανεξεταστεί ο πέμπτος λόγος της ένστασης που αναφέρεται στην γνώση των τοπικών συνθηκών του έργου και να αναβαθμολογήσει κάνοντας δεκτή την ένσταση ως προς το συγκεκριμένο σημείο για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.», η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεδρίασε και συνέταξε το Πρακτικό IV.

Επί της ένστασης τώρα της Ομάδας 2 (ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΤΕ) επί του Πρακτικού IV, η Επιτροπή κρίνει ότι δεν μπορεί να γίνει δεκτή για τους εξής λόγους :

Όσον αφορά το 1<sup>ο</sup> κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε σύμφωνα με το άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης κατά το οποίο:

«Η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση και τα τεχνικά στοιχεία της Έκθεσης Μεθοδολογίας του φακέλου «Τεχνικής Προσφοράς» της παρ. 23.2 της παρούσας. Ειδικότερα θα αξιολογηθεί ο βαθμός στον οποίο η προτεινόμενη προσέγγιση της μελέτης εξασφαλίζει την εκπόνησή της:

- Με τους στόχους που έχουν τεθεί στο Τεύχος Τεχνικών δεδομένων
- Στο βέλτιστο δυνατό επίπεδο ποιότητας και
- Μέσα στον προβλεπόμενο χρόνο...»

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η Ομάδα 2 (ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΤΕ) και η Ομάδα 3 (ΜΑΝΤΕΛΟΣ Α. –ΤΣΙΤΣΑ Α.) πληρούν τις προϋποθέσεις του κριτηρίου και δεν τίθεται λόγος διαφοράς στην βαθμολογία τους (όπως ορθά αναφέρεται στο Πρακτικό IV).

Τα υπόλοιπα σημεία - για την αντιμετώπιση προβλημάτων στη φάση κατασκευής και τις εναλλακτικές προτάσεις κατασκευής - που αναφέρονται στην ένσταση και αφορούν το Πρακτικό II, δεν ζητούνται από το συγκεκριμένο κριτήριο απλά είναι επισημάνσεις της επιτροπής για τις τεχνικές εκθέσεις όλων των διαγωνιζόμενων ομάδων.

Όσον αφορά το 3<sup>ο</sup> κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς, επισημαίνουμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αναβαθμολόγησε μόνο την Ομάδα 3 (ΜΑΝΤΕΛΟΣ Α. –ΤΣΙΤΣΑ Α.) παίρνοντας υπ' όψιν την υπ.

αριθμ. 390/27.04.2006 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, που έκανε δεκτή την ένσταση της Ομάδας στο συγκεκριμένο κριτήριο. Στην παρούσα φάση δεν μπορεί να γίνει αναβαθμολόγηση της Ομάδας 2 (ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΤΕ) στο κριτήριο αυτό.

Σύμφωνα και με το Πρακτικό IV, η κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι «...η γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου για την Ομάδα 3 (ΜΑΝΤΕΛΟΣ Α. - ΤΣΙΤΣΑ Α.) είναι πάρα πολύ μεγάλη, με μελέτες πολλών έργων στην ίδια περιοχή με το προς μελέτη έργο, πράγμα που θα μπορούσε να την πριμοδοτήσει με τη μεγαλύτερη δυνατή βαθμολογία».

Όσον αφορά την παράγραφο 2 του εδαφίου I της ένστασής σας, πρέπει να επισημάνουμε ότι για την αξιολόγηση του 3<sup>ου</sup> κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς, η Επιτροπή Διαγωνισμού ουδέποτε ποσοτικοποίησε την εμπειρία των διαγωνιζομένων γραφείων μελετών αλλά έκρινε σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προκήρυξη και στο άρθρο 22.1.3 αυτής, δηλαδή «...θα αξιολογηθούν:

- η συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου, με άλλα παρεμφερή έργα στην ίδια περιοχή και οι τρόποι επιτυχούς αντιμετώπισής τους.
- Η συμμετοχή μελών της ομάδας μελέτης που προτείνει ο διαγωνιζόμενος, στην επίλυση των ως άνω ειδικών προβλημάτων».

Εξάλλου όσον αφορά την παράγραφο 4 του εδαφίου II της ένστασής σας, θέλουμε να επισημάνουμε ότι όπως ορθά αναφέραμε και στην εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τις ενστάσεις επί του Πρακτικού II «...η επιτροπή δικαίως πριμοδότησε την ομάδα 3 (ΜΑΝΤΕΛΟΣ Α. - ΤΣΙΤΣΑ Α.) με υψηλότερη βαθμολογία γιατί αν και οι δύο ομάδες (2 και 3) έχουν να επιδείξουν έργο στη συγκεκριμένη περιοχή με το προς μελέτη έργο :

Ομάδα 2 (μελέτη δύο πεζογεφυρών στον Πηνειό ποταμό)

Ομάδα 3 (μελέτη ποδηλατοπεζογέφυρας στον Πηνειό ποταμό),

η ομάδα 3 όμως πιστοποιεί στο φάκελο της, μια πλειάδα άλλων έργων στην ευρύτερη περιοχή του προς μελέτη έργου που κατά τη γνώμη μας πρέπει να πριμοδοτηθεί επιπλέον της ομάδας 2, η οποία αναφέρει μόνο ένα έργο».

Επίσης πρέπει εδώ να σημειωθεί ότι η μελέτη της ποδηλατοπεζογέφυρας που έχει εκπονηθεί από την ομάδα 3 (ΜΑΝΤΕΛΟΣ Α. - ΤΣΙΤΣΑ Α.) αφορά – από άποψη στατικού φορέα (μεταλλικός) – παρόμοια μελέτη με την προς ανάθεση στατική μελέτη, ενώ η μελέτη των πεζογεφυρών που έχει εκπονήσει η ομάδα 2 (ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΤΕ) δεν αφορά μεταλλικό στατικό φορέα.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η Επιτροπή εισηγείται να μη γίνει δεκτή η ένσταση της Ομάδας 2 (ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΤΕ), να διατηρηθεί ως έχει η βαθμολογία που φαίνεται στο Πρακτικό IV, να εγκριθεί το Πρακτικό IV και να ανατεθεί η εκπόνηση της μελέτης στην πλέον συμφέρουσα προσφορά που είναι αυτή της Ομάδας 3 (ΜΑΝΤΕΛΟΣ Α. - ΤΣΙΤΣΑ Α.).

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ :

- |                         |                      |  |
|-------------------------|----------------------|--|
| 1. Γιοβρή Ευαγγελία     | Αρχιτέκτων Μηχανικός | Προϊσταμένη Τμ. Νέων Έργων<br>Πρόεδρο της Επιτροπής        |
| 2. Κωτούλα Μαρία        | Πολιτικός Μηχανικός  | Υπάλληλος Τμ. Νέων Έργων                                   |
| 3. Τσιάρας Μιχάλης      | Πολιτικός Μηχανικός  | Υπάλληλος Τμ. Νέων Έργων                                   |
| 4. Παπαϊωάννου Αστέριος | Πολιτικός Μηχανικός  | Υπάλληλος Τμ. Νέων Έργων                                   |
| 5. Γαβριάς Κωνσταντίνος | Πολιτικός Μηχανικός  | Εκπρόσωπο του Τ.Ε.Ε. Τμήμα Κεντρικής και Δυτικής Θεσσαλίας |

4. Το Πρακτικό IV της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της στατικής μελέτης του έργου : «**Ανάπλαση Γέφυρας Πηνειάδων Νυμφών**», το οποίο έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «Ανάπλαση Γέφυρας Πηνειάδων Νυμφών» που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. 1203/01-12-05 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής και αποτελείται από τους :

- |                     |                     |                            |
|---------------------|---------------------|----------------------------|
| 1. Γιοβρή Ευαγγελία | Αρχιτέκτων Μηχανικό | Προϊσταμένη Τμ. Νέων Έργων |
|---------------------|---------------------|----------------------------|



Συμφωνά με τα παραπάνω ο πίνακας της τεχνικής βαθμολογίας των ομάδων μελέτης τροποποιείται ως εξής :

ΟΜΑΔΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ	1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΕΚΘΕΣΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ		2. ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΘΕΣΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΕΙΛΗΜ. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ		3. ΓΝΩΣΗ ΙΔΙΑΙΤΕΡΩΝ ΣΥΝΘΗΚΩΝ ΤΟΠΟΥ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΟΥ		ΣΥΝΟΛΟ	ΣΥΝΟΛΟ/0,75	
	U1 U1XB1		U2	U2XB2	U3 U3XB3		U1XB1+U2XB2+U3XB3	U1XB1+U2XB2+U3XB3)/0,75	
1. PMA ENGINEERING Π. ΜΑΝΤΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ	81	28,35	84	16,80	60	12,00	57,15	<b>76,20</b>	>60
2. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΤΕ	93	32,55	95	19,00	81	16,20	67,75	<b>90,33</b>	>60
3. ΣΥΜΠΡΑΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΑΝΤΕΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ - ΤΣΙΤΣΑ ΑΝΘΗ	93	32,55	82	16,40	98	19,60	68,55	<b>91,40</b>	>60
4. ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ "ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΥΔΗΣ"	73	25,55	62	12,40	1	0,20	38,15	<b>50,86</b>	<60
5. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΛΑΜΠΑΔΗΣ	60	21,00	60	12,00	1	0,20	33,20	<b>44,26</b>	<60
6. CONCERT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.	81	28,35	85	17,00	1	0,20	45,55	<b>60,73</b>	>60

B1=0,35 B2=0,20 B3=0,20

Στην επόμενη διαδικασία δηλαδή το άνοιγμα και τη βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών, συνέχισαν σύμφωνα και με το Πρακτικό ΙΙ, οι κάτωθι διαγωνιζόμενες ομάδες :

ΟΜΑΔΑ 1 : **PMA ENGINEERING Π. ΜΑΝΤΑΣ κ' ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ**

ΟΜΑΔΑ 2 : **ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Τ.Ε.**

ΟΜΑΔΑ 3 : **ΜΑΝΤΕΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ – ΤΣΙΤΣΑ ΑΝΘΗ**

ΟΜΑΔΑ 6 : **CONCERT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.**

Η Επιτροπή στις 14.03.2006 προέβη στο άνοιγμα των φακέλων οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων σε δημόσια συνεδρίαση, και αφού κρίθηκαν παραδεκτές τις βαθμολόγησε και στάθμισε την βαθμολογία της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου και τέλος συνέταξε το Πρακτικό ΙΙΙ με τη σταθμισμένη τελική βαθμολογία των ομάδων.

Σύμφωνα με την προηγούμενη ανάλυση και επαναβαθμολόγηση της Τεχνικής προσφοράς της Ομάδας 3 (Μαντέλος Α. –Τσιτσά Α.) η τελική σταθμισμένη βαθμολογία των ομάδων μελέτης υπολογίζοντας και τις οικονομικές τους προσφορές, έχει ως ακολούθως :

ΟΜΑΔΑ 1 (ΡΜΑ ENGINEERING Π. ΜΑΝΤΑΣ κ' ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ) : 82,15

ΟΜΑΔΑ 2 (ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Τ.Ε.) : 92,50

ΟΜΑΔΑ 3 (ΜΑΝΤΕΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ – ΤΣΙΤΣΑ ΑΝΘΗ) : 93,55

ΟΜΑΔΑ 6 ( CONCERT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.) : 70,55

Τέλος, σύμφωνα με τα ανωτέρω η Επιτροπή εισηγείται την ανάθεση της εκπόνησης της μελέτης στην πλέον συμφέρουσα προσφορά που είναι αυτή της Ομάδας 3 (Μαντέλος Α. –Τσιτσά Α.)

Λάρισα 01/06/2006

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ :

1. Γιοβρή Ευαγγελία Αρχιτέκτων Μηχανικός Προϊσταμένη Τμ. Νέων Έργων  
Πρόεδρο της Επιτροπής
  2. Κωτούλα Μαρία Πολιτικός Μηχανικός Υπάλληλος Τμ. Νέων Έργων
  3. Τσιάρας Μιχάλης Πολιτικός Μηχανικός Υπάλληλος Τμ. Νέων Έργων
  4. Παπαϊωαννου Αστέριος Πολιτικός Μηχανικός Υπάλληλος Τμ. Νέων Έργων
  5. Γαβριάς Κωνσταντίνος Πολιτικός Μηχανικός Εκπρόσωπο του Τ.Ε.Ε. Τμήμα Κεντρικής και Δυτικής Θεσσαλίας
5. Τις τοποθετήσεις – προτάσεις των Δημοτικών Συμβούλων κ. Κων. Καλαμπαλίκη, Χρ. Καφφέ και Αγι Παπαστεργίου.
6. Την γενομένη ψηφοφορία κατά την οποία ο κ. Πρόεδρος και δέκα οκτώ (18) Δημοτικοί Σύμβουλοι ψήφισαν υπέρ της εισήγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, ενώ οι Δημοτικοί Σύμβουλοι Χρ. Καφφές και Κων/νος Καραμπάτσας αναφώνησαν τη λέξη ΠΑΡΩΝ.

#### ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Εγκρίνει την απόρριψη της ένσταση της Ομάδας 2 (ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΤΕ), την διατήρηση ως έχει της βαθμολογίας που φαίνεται στο Πρακτικό IV, το Πρακτικό IV και την ανάθεση εκπόνησης της στατικής μελέτης του έργου : «**Ανάπλαση Γέφυρας Πηνειάδων Νυμφών**» στην πλέον συμφέρουσα προσφορά που είναι αυτή της Ομάδας 3 (ΜΑΝΤΕΛΟΣ Α. - ΤΣΙΤΣΑ Α.).

Στον κ. Δήμαρχο αναθέτει την κατά νόμο τοιχοκόλληση του παρόντος πρακτικού και υποβολή αποσπασμάτων εις την Περιφέρεια Θεσσαλίας Τμήμα Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ βαθμού και την εκτέλεση των διαλαμβανομένων στην παρούσα απόφαση.

Το παρόν συντάχθηκε αναγνώσθηκε και αφού βεβαιώθηκε υπογράφεται όπως παρακάτω.

**ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ.**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΙΑΖΙΑ-ΣΟΥΦΛΙΑ**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΣ**