



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**

Λάρισα 11-01-2018

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 4**

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης κατά της με αρ. Α1540/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας.

Στη Λάρισα σήμερα 11-01-2018 ημέρα της εβδομάδας Πέμπτη και ώρα 12.30 μ.μ., η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 964/05-01-2018 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Αθανασίου Αδαμόπουλου, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 355/28-02-2017 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ. 1) Αθανάσιος Αδαμόπουλος ως Πρόεδρος, 2) Αναστασίου Μιχαήλ, 3) Δαούλας Θωμάς, 4) Καλτσάς Νικόλαος, 5) Πράπας Κων/νος, 6) Βλησαρούλης Αθανάσιος και 7) Τσιλιμίγκας Χρήστος.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, αφού συζήτησε εκτός ημερήσιας διάταξης, μετά από ομόφωνη απόφαση ένταξης λόγω του κατεπείγοντος λήψης απόφασης, σχετικά με το θέμα: Άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης κατά της με αρ. Α1540/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το άρθρο 72 του Ν.3852/10.
2. Τη με αριθμ. πρωτ. 1027/5-01-2018 Γνωμοδότηση του Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, η οποία έχει ως εξής:

Με την ανωτέρω με αριθμό Α1540/2017 απόφαση του Α' Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας έγινε δεκτή η με αριθμό κατάθεσης 540/11.10.2007 και με αριθμό καταχώρησης ΠΡ1/2.1.2017 προσφυγή του Νικολάου Πιτσιλκα του Εμμανουήλ, κατοίκου Λάρισας (οδός Παμπούκη αρ. 9). Με την προσφυγή του ο ως άνω προσφεύγων στράφηκε εναντίον του Ελληνικού Δημοσίου νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λάρισας και κατά της με αριθμό πρωτ. 20961/6.7.2007 αρνητικής απάντησης της Διεύθυνσης Πολεοδομικού Σχεδιασμού της Γενικής Διεύθυνσης Πολεοδομίας του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων στη με αριθμό πρωτ. 20961/21.5.2007 αίτησή του και ζήτησε να υποχρεωθεί η Διοίκηση να άρει τη ρυμοτομική απαλλοτρίωση και το εξ αυτής ρυμοτομικό βάρος, που επιβλήθηκε σε ακίνητο που βρίσκεται στον κοινόχρηστο χώρο (δρόμο) μεταξύ των οικοδομικών τετραγώνων (Ο.Τ.) 742 και 713Α στη συνοικία «Νέα Φιλιπούπολη» του ρυμοτομικού σχεδίου Πόλης Λάρισας, επί του οποίου ο προσφεύγων προέβαλε δικαίωμα κυριότητας.

Με την ίδια απόφαση απερρίφθη η σχετική πρόσθετη παρέμβαση που άσκησε ο Δήμος, με την οποία ζητούσε τη διατήρηση της ισχύος της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης. Η ανωτέρω απόφαση αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση προκειμένου να άρει την ρυμοτομική απαλλοτρίωση με την ανάλογη τροποποίηση του οικείου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Λαρισαίων, κατά το μέρος που αφορά τη συγκεκριμένη προσφυγή.

Η ανωτέρω υπόθεση εισήχθη προς συζήτηση ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας μετά την παραπομπή της σε αυτό, για νέα νόμιμη κρίση με τη με αριθμό 2313/2016 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας με την οποία κατ' αποδοχή αίτησης αναίρεσης του προσφεύγοντος αναιρέθηκε η απορριπτική της προσφυγής του με αριθμό 320/2011 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 4 του ν. 2882/2001 η ανωτέρω απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου είναι ανέκκλητη, ενώ από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 53 και 56 του π.δ. 18/1989 προκύπτει ότι κατά των αποφάσεων που εκδίδονται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό μπορεί να ασκήσει αίτηση αναίρεσης κάθε διάδικος που συμμετείχε στην ουσιαστική δίκη, κατά την οποία έχει εκδοθεί η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, και έχει ηττηθεί εν όλω ή εν μέρει, μόνο για τους προβλεπόμενους από το νόμο λόγους, ήτοι για υπέρβαση καθηκόντων ή καθ' ύλην αναρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου, μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή του, παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελή εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση ή ύπαρξη δύο ή περισσότερων τελεσίδικων αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους.

Επιπλέον, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 εδ. α του π.δ.18/1989 προϋπόθεση παραδεκτού της αίτησης αναιρέσεως αποτελεί το να προβάλλεται από το διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι επί του τιθέμενου νομικού ζητήματος δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλόμενης απόφασεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανώτατου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου.

Τέλος σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 57 παρ. 2 του π.δ. 18/1989 αν αναιρεθεί η απόφαση που έχει προσβληθεί, το Συμβούλιο της Επικρατείας παραπέμπει την υπόθεση είτε στο δικαστήριο που είχε εκδώσει την απόφαση, είτε σε άλλο ομοειδές και ομοιόβαθμο, εκτός αν η υπόθεση δεν χρειάζεται διευκρίνιση κατά το πραγματικό μέρος οπότε αποφασίζει και περαιτέρω για αυτήν. Σε καμιά περίπτωση το δικαστήριο της παραπομπής δεν μπορεί να αποστεί από την απόφαση του Συμβουλίου ως προς τα ζητήματα που κρίθηκαν από αυτό.

Στην προκειμένη περίπτωση, κατά την άποψη μας, δεν μπορούν να θεμελιωθούν νόμιμοι λόγοι αναιρέσεως από τους περιοριστικά αναφερόμενους στη διάταξη του άρθρου 56, διότι η κρίση του δικάσαντος Δικαστηρίου, ότι η παρέλευση χρονικού διαστήματος μεγαλύτερου των 18 ετών από την ημερομηνία κήρυξης τη ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης και μέχρι την ημερομηνία υποβολής στη Διοίκηση αίτησης για την άρση της, χωρίς να συντελεσθεί η απαλλοτρίωση, υπερβαίνει τα όρια της κατά το Σύνταγμα ανεκτής επιβάρυνσης του ρυμοτομούμενου ακινήτου και ότι η υποχρέωση της Διοίκησης να άρει την απαλλοτρίωση λόγω της παρόδου του εύλογου χρόνου διατήρησής της, δεν αναιρείται από το γεγονός της προβλεπόμενης τυχόν αυτοποζημίωσης του προσφεύγοντα ή αποζημίωσης του από τρίτους παρόδιους ιδιοκτήτες είναι σύμφωνη με την προηγηθείσα κρίση του Συμβουλίου της Επικρατείας (2313/2016) επί της υποθέσεως, από την οποία δεν μπορούσε να απέχει το Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Λάρισας, ως δικαστήριο της παραπομπής, αλλά και με πάγια επί του τεθέντος νομικού ζητήματος νομολογία του ΣτΕ (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 250/2015, 392/2014, 600/2014, 1154/2014, 2276/2014, 630/2014, 2730/2014, 4089/2014, 3828/2013, 2640/2013, 2247/2013, 293/2012, 4858/2012, 293/2012, 2948/2011, 3749/2011, 4429/2010, 2482/2009, 2084/2006).

Ως εκ τούτου έχουμε τη γνώμη, ότι δεν πρέπει να ασκηθεί αίτηση αναίρεσης κατά της ανωτέρω αποφάσεως διότι εκτιμάται, ότι δεν συντρέχουν στη συγκεκριμένη υπόθεση οι οριζόμενες από τη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989 απαιτούμενες προϋποθέσεις, για παραδεκτή άσκησή της.

Εξάλλου, όπως προκύπτει από το με αριθμό πρωτοκόλλου 8790/2017 έγγραφο του τμήματος Πολεοδομικού σχεδιασμού της Διεύθυνσης Πολεοδομίας του Δήμου Λαρισαίων που κοινοποιήθηκε στο τμήμα μας η αρμόδια υπηρεσία του Δήμου σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση κάλεσε τον προσφεύγοντα να υποβάλει πλήρη φάκελο με τα στοιχεία που αναλυτικά περιγράφονται στη διάταξη του άρθρου 32 του ν. 4067/2012, όπως ισχύει σήμερα και υποχρεωτικά συνοδεύουν τη σχετική αίτηση τροποποίησης του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου.

Ως εκ τούτου, καλείται η Οικονομική Επιτροπή, ως αρμόδια κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, να αποφασίσει την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της Αίτησης αναίρεσης.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της με αρ. Α1540/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας, για τους λόγους που αναφέρονται στην παραπάνω εισήγηση.

Αποφασίστηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛ
ΔΑΟΥΛΑΣ ΘΩΜΑΣ
ΚΑΛΤΣΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΠΡΑΠΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ
ΒΛΗΣΑΡΟΥΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΤΣΙΛΙΜΙΓΚΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ**



ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
MUNICIPALITY OF LARISSA