



Λάρισα 06-02-2014

ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 56

**ΘΕΜΑ: ΕΞΕΤΑΣΗ ΕΝΣΤΑΣΗΣ (άρθρο 15, Ν.11389/93) & ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ (Ν.3886/2010) ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «ΑΤΤΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ: «ΒΥΤΙΟΦΟΡΩΝ – ΥΠΟΕΡΓΟ 3».**

Στη Λάρισα σήμερα 06-02-2014 ημέρα της εβδομάδας Πέμπτη και ώρα 12.30 μ.μ., η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από την με αρ. πρωτ. 9656/31-02-2014 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Μαμάκου Αθανασίου, που ορίστηκε με την με αριθμ.311/4-3-2013 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ.κ. 1) Αθανάσιος Μαμάκος ως Πρόεδρος, 2) Καφφές Θεόδωρος, 3) Κοτάκου Μαρία, 4) Λέτσιος Κλεάνθης, 5) Μπανιός Μάρκος και 6) Ντάβαρη Ευαγγελία.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λάρισας, μετά από συζήτηση σχετικά με το θέμα: ΕΞΕΤΑΣΗ ΕΝΣΤΑΣΗΣ (άρθρο 15, Ν.11389/93) & ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ (Ν.3886/2010) ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «ΑΤΤΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ: «ΒΥΤΙΟΦΟΡΩΝ – ΥΠΟΕΡΓΟ 3» και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το άρθρο 72 του Ν. 3852/10.
2. Την με αριθμ.686/2013 Α.Ο.Ε. που αφορά τον Καθορισμό του τρόπου εκτέλεσως και των όρων του διαγωνισμού καθώς και την Έγκριση των Τεχνικών Προδιαγραφών καθώς και των Όρων Διακήρυξης της Πράξης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ Ν. ΛΑΡΙΣΑΣ» η οποία αφορά την υλοποίηση των προμηθειών των τριών υποέργων (Υποέργο 1 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΜΠΙΕΣΤΗ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ, Υποέργο 2 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΟΚΤΩ (8) ΣΑΡΩΘΡΩΝ και του Υποέργου 3 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΒΥΤΙΟΦΟΡΩΝ.
3. Την με αριθμ.πρωτ. 9810/31-01-2014 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, Τμήμα Η/Μ Κατασκευών & Συντήρησης, η οποία έχει ως εξής:

Σύμφωνα με το υπ αριθμόν **8362/28-01-2014** έγγραφο της, η εταιρεία ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «ΑΤΤΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» υπόβαλλε ένσταση-προδικαστική προσφυγή βάση της οποίας αιτείται την τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης στα κάτωθι σημεία:

1. ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΟΣ ΚΑΙ ΜΗ - ΣΥΝΝΟΜΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΛΟΓΩ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΕΠΙΔΕΙΞΗΣ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ
2. ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΟΣ ΚΑΙ ΜΗ - ΣΥΝΝΟΜΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΛΟΓΩ ΤΟΥ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΟΥ ΧΡΟΝΟΥ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
3. ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΟΣ ΚΑΙ ΜΗ - ΣΥΝΝΟΜΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΛΟΓΩ ΤΟΥ ΚΥΒΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΚΙΝΗΤΗΡΑ ΤΟΥ ΒΥΤΙΟΦΟΡΟΥ ΛΥΜΑΤΩΝ
4. ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΟΣ ΚΑΙ ΜΗ - ΣΥΝΝΟΜΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΛΟΓΩ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΩΝ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ ΕΙΔΙΚΩΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ
5. ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΑΠΟΧΡΩΣΗΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΗΣ ΒΑΦΗΣ ΤΩΝ ΒΥΤΙΟΦΟΡΩΝ
6. ΕΠΙΤΡΕΠΤΟ ΠΛΑΤΟΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ (ΓΙΑ ΥΔΡΟΦΟΡΕΣ) ΜΕΧΡΙ 2.45 Μ
7. ΑΣΑΦΕΙΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΧΩΡΟΘΕΤΗΣΗ ΤΩΝ ΕΚΤΥΛΙΚΤΡΙΩΝ ΜΕ ΣΦΥΡΑ ΤΩΝ ΥΔΡΟΦΟΡΩΝ

Σχετικά με την υποβληθείσα με αρ. πρωτ. 8362 /28-01-2014 **ένσταση & προδικαστική προσφυγή** της εταιρίας - ΑΤΤΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ Α.Β.Ε.Τ.Ε.- με τον διακριτικό τίτλο «ΑΒΟ DEMAN ΑΒΕΕ», κατά των όρων της Διακήρυξης του διαγωνισμού **ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΒΥΤΙΟΦΟΡΩΝ [ ΕΝΟΣ (1) ΒΥΤΙΟΦΟΡΟΥ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ & ΔΥΟ(2) ΒΥΤΙΟΦΟΡΩΝ (ΥΔΡΟΦΟΡΩΝ)]**, αφού εξέτασε λεπτομερώς τους λόγους και τα επιμέρους στοιχεία που στοιχειοθετούν κατά την κρίση της εν λόγω εταιρίας τη βασιμότητά της, αποφαινεται τα εξής:

### 1<sup>ος</sup> ΛΟΓΟΣ

Σε ότι αφορά την απαίτηση – όρο «...*ότι πριν την ανακοίνωση της βαθμολογίας και την κατακύρωση αποτελέσματος και χωρίς καμία δέσμευση της υπηρεσίας για την επιλογή των μηχανημάτων που προσφέρει, αναλαμβάνει να επιδείξει δείγμα ιδίων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών με τα προσφερόμενα μηχανήματα*» σύμφωνα με την παρ. 10 του άρθρου 8<sup>Α</sup> της Διακήρυξης του διαγωνισμού, και σε σχέση με τις αιτιάσεις της ενιστάμενης εταιρίας επισημαίνουμε τα κάτωθι:

**1<sup>ον</sup>.** Σχετικά με την **δήθεν παραβίαση διατάξεων ή όρων του κοινοτικού δικαίου, σε κανένα απολύτως σημείο της ένστασης δεν γίνεται οποιαδήποτε ειδική αναφορά** (πολύ δε περισσότερο δεν αναλύονται) στις δήθεν παραβάσεις, ως εύλογα θα αναμενόταν προκειμένου να στοιχειοθετηθεί η βασιμότητα των ισχυρισμών. **Είναι προφανές συνεπώς ότι η αναφορά περί δήθεν παραβίασης της ισχύουσας κοινοτικής νομοθεσίας, γίνεται αποκλειστικώς και μόνο για την δημιουργία εντυπώσεων.**

**2<sup>ον</sup>.** Ειδικά η αξίωση υποβολής/προσκόμισης/επίδειξης δείγματος προϊόντος/υλικού, **σαφώς προβλέπεται ως δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής α) στο άρθρο 46 παρ.2 περ ι' εδάφιο ι του Π.Δ. 60/2007 αλλά και β) στο άρθρο 9 παρ. 2 εδάφιο ε του ΕΚΠΟΤΑ, δηλαδή στα δύο βασικά νομοθετήματα που διέπουν τους διαγωνισμούς προμηθειών ΟΤΑ.**

**3<sup>ον</sup>.** Ο ισχυρισμός ότι «...*η απαίτηση αυτή δείγματος συρρικνώνει τον ανταγωνισμό διότι αποκλείει εμμέσως καταξιωμένους Οίκους της ΕΕ...*» αφενός μεν είναι έωλος καθόσον δεν τεκμηριώνεται σε κανένα σημείο της ένστασης, αφετέρου δε έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την κοινή λογική αλλά και την κρατούσα πρακτική, δεδομένου ότι οι επιδείξεις δειγμάτων προσφερόμενων οχημάτων - μηχανημάτων αποτελούν πρακτική της πολιτικής πωλήσεων και προσέλκυσης όλων των καταξιωμένων Οίκων, προς τους ενδιαφερόμενους αγοραστές (ΟΤΑ).

**4<sup>ον</sup>.** Πέραν όμως του καθ' όλα νόμιμου ερείσματος και εκ της νομοθεσίας ρητώς προβλεπόμενης δυνατότητας, η πολύχρονη εμπειρία μας στον τομέα αυτό μας έχει διδάξει **ότι η επίδειξη δείγματος/μηχανήματος εν λειτουργία αφενός μπορεί να βοηθήσει στην κατανόηση, διευκρίνιση και αποσαφήνιση όλων σημαντικών σημείων των τεχνικών προσφορών, ώστε να οδηγηθεί η επιτροπή στην ορθή και αντικειμενική βαθμολόγηση των μηχανημάτων, αφετέρου δε αποτελεί ένα χρήσιμο εργαλείο/δυνατότητα στην συγκριτική αξιολόγηση και διαπίστωση πλεονεκτημάτων & μειονεκτημάτων μεταξύ των προσφερόμενων μηχανημάτων.**

Συνεπώς είναι ιδιαιτέρως επιδερμική και επιπόλαιη η προσέγγιση ή η άποψη ότι η επίδειξη δείγματος που ζητείται με την διακήρυξη έχει μόνο τυπική διάσταση.

Βάση των ανωτέρω οι ισχυρισμοί στο συγκεκριμένο σημείο της ένστασης της εταιρίας «ΑΒΟ DEMAN ΑΒΕΕ» στερούνται βασιμότητας και συνεπώς δεν ευσταθούν.

### 2<sup>ος</sup> ΛΟΓΟΣ

Σε ότι αφορά την απαίτηση – περιορισμό του χρόνου παράδοσης του μηχανολογικού εξοπλισμού που δεν πρέπει να υπερβαίνει τις 150 ημέρες σύμφωνα με την παρ. Β.3 του τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή Υποχρεώσεων» και σε σχέση με τις αιτιάσεις της ενιστάμενης εταιρίας επισημαίνουμε τα κάτωθι:

**1<sup>ον</sup>.** Είναι γνωστό ότι όλες οι συγχρηματοδοτούμενες Πράξεις (όπως εξάλλου είναι και η συγκεκριμένη) υπόκεινται σε πολύ αυστηρούς χρονικούς περιορισμούς, **που αφορούν στην υλοποίησή των και στην ομαλή απορρόφηση των κοινοτικών κονδυλίων.** Ιδιαίτερα μάλιστα στην παρούσα χρονική περίοδο (τέλος της 4<sup>ης</sup> Προγραμματικής Περιόδου) που ζητούμενο από την Πολιτεία είναι η μεγιστοποίηση της

απορρόφησης των αδιαθέτων ευρωπαϊκών κονδυλίων, **ο χρόνος ολοκλήρωσης της πράξης** (δηλ. χρόνος παράδοσης των μηχανημάτων στη συγκεκριμένη περίπτωση) από τους τελικούς δικαιούχους, **είναι ένας από τους σημαντικότερους παράγοντες επιλογής των προς ένταξη πράξεων**, καθώς σχετίζεται άμεσα τόσο με την ωριμότητα της πράξης αλλά και την οργάνωση- συντονισμό και εν γένει αξιοπιστία του Φορέα, όσο και με την ελαχιστοποίηση των κινδύνων τυχόν μη έγκαιρης απορρόφησης των πόρων (και ενδεχόμενης απένταξης της πράξης).

**2<sup>ον</sup>.** Σύμφωνα με το 2<sup>ο</sup> εδάφιο (σελ. 13) του σημείου 2 της παρ. 3 του άρθρου 8Α της Διακήρυξης του διαγωνισμού, πέραν του προβλεπόμενου χρόνου παράδοσης παρέχεται η ακόλουθη επιπλέον δυνατότητα στους ενδιαφερόμενους προμηθευτές: *«Σε περίπτωση αδυναμίας του προμηθευτή να προμηθεύσει τα υλικά εντός συγκεκριμένης χρονικής περιόδου του έτους λόγω π.χ. αδειών υπαλλήλων του εργοστασίου κατασκευής των, επισήμων αργιών κλπ και με δεδομένο ότι μπορεί να προβλεφθεί εκ των προτέρων αυτή η αδυναμία παράδοσης, ο προμηθευτής πρέπει να το δηλώσει ρητά καθορίζοντας επακριβώς και μονοσήμαντα το χρονικό διάστημα του έτους για το οποίο αδυνατεί να παραδώσει τα προσφερόμενα υλικά, ώστε αυτό να ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση της προσφοράς του».*

**3<sup>ον</sup>.** Ο ζητούμενος χρόνος παράδοσης όπως προδιαγράφεται στα Τεύχη του διαγωνισμού κινείται μέσα στα πλαίσια:

- α) των συνήθων χρονικών διαστημάτων που απαιτούνται για την παραγγελία – συναρμολόγηση και παράδοση τέτοιων μηχανημάτων,
- β) της εμπειρίας μας από παλαιότερους διενεργηθέντες αντίστοιχους διαγωνισμούς,
- γ) των δυνατοτήτων όλων των αξιόπιστων, οργανωμένων και καταξιωμένων εταιριών που δραστηριοποιούνται στο συγκεκριμένο τομέα, που επιβεβαιώνονται και από την πρόσφατη (κατά την σύνταξη των τευχών) διερεύνησης του θέματος
- δ) διασφάλισης των πόρων ομαλής και απρόσκοπτης χρηματοδότησης της Πράξης εντός της Προγραμματικής περιόδου.

Βάση των ανωτέρω οι ισχυρισμοί στο συγκεκριμένο σημείο της ένστασης της εταιρίας «ABO DEMAN ABEE» στερούνται βασιμότητας και συνεπώς δεν ευσταθούν.

### **3<sup>ος</sup> ΛΟΓΟΣ**

Σε ότι αφορά την απαίτηση- περιορισμό της παρ. 3.1.B.3 (σελ.3) των Τεχνικών Προδιαγραφών για τον κυβισμό του κινητήρα του βυτιοφόρου μεταφοράς λυμάτων επί ποινή αποκλεισμού τουλάχιστον 12.500cc , και σε σχέση με τις αιτιάσεις της ενιστάμενης εταιρίας επισημαίνουμε τα κάτωθι:

**1<sup>ον</sup>.** Θεωρούμε ότι ο κυβισμός – χωρητικότητα του κινητήρα- είναι μέγεθος εξαιρετικής σημασίας για το υπό προμήθεια μηχανήμα και ότι θα πρέπει να τεθεί περιορισμός και να αξιολογηθεί ανάλογα

**2<sup>ον</sup>.** Είναι άστοχος ισχυρισμός της ενιστάμενης εταιρίας ότι δεν υφίσταται τέτοια απαίτηση για τα δύο βυτιοφόρα οχήματα (υδροφόρες) διότι οι προδιαγραφές του εν λόγω μηχανήματος αφορούν όχημα μεγαλύτερων και διαφορετικών απαιτήσεων όσα αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του ( πλαίσιο , κινητήρας , χωρητικότητα δεξαμενής κτλ) αλλά και διαφορετικής εντελώς χρήσης και λειτουργίας « *Το πρώτο βυτιοφόρο μεταφοράς λυμάτων θα χρησιμοποιηθεί για την κάλυψη αναγκών του ΦΟΔΣΑ και θα είναι κατάλληλο για καθαρισμό φρεατίων , υπονόμων με αναρρόφηση, μεταφορά λυμάτων και ταυτόχρονα θα μπορεί να εκτελεί καθαρισμό αγωγών με νερό υψηλής πίεσης.*».

Βάση των ανωτέρω οι ισχυρισμοί στο συγκεκριμένο σημείο της ένστασης της εταιρίας «ABO DEMAN ABEE» δεν ευσταθούν.

### **4<sup>ος</sup> ΛΟΓΟΣ**

Σε ότι αφορά την απαίτηση της παρ. 3.1.A. του τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή Υποχρεώσεων» για προσφορά μηχανήματος «...γνωστού και αναγνωρισμένου τύπου με μεγάλη κυκλοφορία στην Ελλάδα και σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης... » και σε σχέση με τις αιτιάσεις της ενιστάμενης εταιρίας επισημαίνουμε τα κάτωθι:

**1<sup>ον</sup>.** Σε καμία περίπτωση δεν αποκλείονται διαγωνιζόμενοι που δεν έχουν παραδώσει τέτοια μηχανήματα στην Ελλάδα όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται «...χωρίς να έχουν παραδώσει τέτοια ΜΕ στην Ελλάδα, οπότε

αποκλείονται a-priori του διαγωνισμού...» στην ένσταση της ενιστάμενης εταιρίας (σημείο i, σελ 4 της ένστασης).

**2<sup>ον</sup>.** Η απαίτηση, περί της κυκλοφορίας των μηχανημάτων όπως διατυπώνεται στα Τεύχη του διαγωνισμού είναι σαφής, δεν αναφέρεται επί ποινή αποκλεισμού και συνεπώς δεν περιορίζεται σε προσφορά μηχανημάτων με κυκλοφορία μόνο στην Ελλάδα και σε χώρες της Ε.Ε.

**3<sup>ον</sup>.** Η αναφορά λοιπόν της απαίτησης περί προσφοράς μηχανημάτων που κυκλοφορούν στην Ευρωπαϊκή Ένωση των 28 κρατών – μελών, δεν αποκλείει τη δυνατότητα συμμετοχής πολλών και καταξιωμένων κατασκευαστών τέτοιων μηχανημάτων με παραδόσεις και κυκλοφορία μηχανημάτων σε άλλες χώρες, ούτε περιορίζει δήθεν τον ανταγωνισμό (διεθνή μάλιστα) όπως επικαλείται η ενιστάμενη εταιρία (σημεία ii & iii, σελ 4 της ένστασης), αλλά αντιθέτως δημιουργεί βασίμως τις προϋποθέσεις υγιούς ανταγωνισμού και ευρείας συμμετοχής των πλέον καταξιωμένων κατασκευαστών, που δραστηριοποιούνται σε μία από τις πιο ανεπτυγμένες οικονομιο-τεχνολογικά (και συνακόλουθα ως εκ τούτου απαιτητική και ανταγωνιστική) περιοχές του πλανήτη.

Συνεπώς η εν λόγω αναφορά **αποσκοπεί σε κάθε περίπτωση προς όφελος του Δήμου και εν γένει του δημοσίου συμφέροντος** και σε καμία περίπτωση **δεν αποτελεί όρο «μη σύννομο και καταχρηστικό»** όπως επικαλείται κατά την κρίση της η ενιστάμενη εταιρία. Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί στο συγκεκριμένο σημείο της ένστασης της εταιρίας «ABO DEMAN ABEE» συνεπώς δεν ευσταθούν.

### **5<sup>ος</sup> ΛΟΓΟΣ**

Σε ότι αφορά την απαίτηση της παρ.1.Α.5 (σελ.15) του τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή Υποχρεώσεων» για το χρώμα βαφής των οχημάτων «...θα είναι βαμμένα με χρώμα DUCO του πιστολιού σε δύο τουλάχιστον στρώσεις... σε χρώμα που θα υποδειχθεί από την Υπηρεσία Καθαριότητας Περιβάλλοντος του Δ.Α. ... » και σε σχέση με τις αιτιάσεις της ενιστάμενης εταιρίας επισημαίνουμε τα κάτωθι:

**1<sup>ον</sup>.** Δεν υπάρχει καμία πρόθεση (πολύ δε περισσότερο όρος στα Τεύχη του διαγωνισμού) από την Υπηρεσία δημιουργίας κωλυμάτων ή εμποδίων στον οποιονδήποτε ανάδοχο προμηθευτή για την έγκαιρη παράδοση των μηχανημάτων.

Τουναντίον μάλιστα, η Υπηρεσία λαμβάνοντας υπόψη τους χρονικούς περιορισμούς υλοποίησης και τους εν γένει κανόνες διαχείρισης των συγχρηματοδοτούμενων Πράξεων και με γνώμονα και κύριο μέλημα την εξάλειψη τυχόν παραμέτρων που θα έθεταν σε κίνδυνο - ιδιαίτερα δε με ευθύνη της - την έγκαιρη παράδοση των μηχανημάτων, επρόκειτο να προβεί σε χρόνο εύλογο (γνωρίζοντας τις απαιτήσεις του θέματος) στην άμεση ενημέρωση του προμηθευτή, της επιλογής του χρώματος βαφής των μηχανολογικού εξοπλισμού.

**2<sup>ον</sup>.** Σε κάθε περίπτωση όμως και για να αρθούν και οι όποιες αιτιάσεις επί του θέματος αυτού, σας δηλώνουμε σύμφωνα με την άποψη της αρμόδιας Υπηρεσίας το προτεινόμενο χρώμα βαφής των οχημάτων θα είναι το **λευκό** (με κίτρινη ριγα), όπως απαιτείται για την έγκριση τύπου και την έκδοση της άδειας κυκλοφορίας του οχήματος όρος που θα ενσωματωθεί και στην σύμβαση .

Βάση των ανωτέρω οι ισχυρισμοί στο συγκεκριμένο σημείο της ένστασης της εταιρίας «ABO DEMAN ABEE» δεν ευσταθούν.

### **6<sup>ος</sup> ΛΟΓΟΣ**

Σε ότι αφορά την απαίτηση – όρο της παρ. Α.1.1.γ. των Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ. 8) για το συνολικό πλάτος που θα έχουν τα δύο βυτιοφόρα οχήματα (υδροφόρες), και σε σχέση με τις αιτιάσεις της ενιστάμενης εταιρίας επισημαίνουμε τα κάτωθι:

**1<sup>ον</sup>.** Οι προδιαγραφές (διαστάσεις) του πλάτους των δύο βυτιοφόρων (υδροφόρων) τέθηκαν με γνώμονα α) τη χρήση για την οποία προορίζονται. β) τις ανάγκες/ελλείψεις της Υπηρεσίας και γ) την συμβατότητα και πληρότητα με τον υπάρχοντα στόλο του Δήμου Λαρισαίων.

Ειδικότερα στο 1<sup>ο</sup> άρθρο των Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ. 8) αποφαινίζεται ότι «*Τα δύο βυτιοφόρα – υδροφόρες θα καλύψουν ανάγκες της Υπηρεσίας Καθαριότητας του Δήμου Λαρισαίων, και θα χρησιμοποιηθούν κυρίως για την πλύση οδών – εισόδων της πόλης.... κλπ.*» Έχοντας υπόψη ότι στο κέντρο της πόλης οι ιδιαίτερα στενοί δρόμοι καθώς και τα συχνά διπλο-παρκαρισμένα αυτοκίνητα δυσχεραίνουν ή/και καθιστούν αδύνατη την πρόσβαση των οχημάτων-μηχανημάτων του Δήμου, **η απαίτηση του στενού**

**πλάτους αντιλαμβάνεται κανείς ότι είναι η ουσιώδης λειτουργική παράμετρος** για τις δεδομένες συνθήκες και εν πάση περιπτώσει σημαντικότερη από το μεγαλύτερο φορτίο του μηχανήματος, για την επίτευξη του επιθυμητού αποτελέσματος.

Εξάλλου στον στόλο του Δήμου Λαρισαίων συμπεριλαμβάνονται υδροφόρες με μεγαλύτερο φορτίο και κατ' επέκταση φαρδύτερο συνολικό πλάτος, που όμως χρησιμοποιούνται στις μεγαλύτερες (φαρδύτερες) οδούς, καθώς δεν ανταποκρίνονται στην πρόσβαση σε στενούς δρόμους της πόλης.

**2<sup>ον</sup>. Σε ότι αφορά το όχημα αναρρόφησης μεταφοράς λυμάτων και στην μη ύπαρξη σχετικών ορίων διαστάσεων (πλάτους),** παραπέμποντας πάλι στο 1<sup>ο</sup> άρθρο των Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ. 8) αναφέρεται ότι :« *Το πρώτο βυτιοφόρο μεταφοράς λυμάτων θα χρησιμοποιηθεί για την κάλυψη αναγκών του ΦΟΔΣΑ και θα είναι κατάλληλο για καθαρισμό φρεατίων , υπονόμων με αναρρόφηση, μεταφορά λυμάτων και ταυτόχρονα θα μπορεί να εκτελεί καθαρισμό αγωγών με νερό υψηλής πίεσης.*». Είναι εύλογο ότι στην περίπτωση αυτή δεν τίθεται συγκεκριμένο όριο πλάτους διότι είναι προφανώς σημαντικότερη η απαίτηση του μέγιστου μικτού και μέγιστου ωφέλιμου φορτίου, ώστε ο όγκος των λυμάτων να είναι ο μέγιστος δυνατός και η μεταφορά των να κοστίζει λιγότερο. Παρ' όλα αυτά η σημαντικότητα της ευελιξίας του συνολικού οχήματος προκύπτει από το 3<sup>ο</sup> άρθρο, παρ. 3.1.B.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ. 3) αναφέρεται ότι «*Τετραζονικό όχημα του οποίου οι διαστάσεις θα πρέπει να είναι οι μικρότερες δυνατές σε σχέση με ικανότητα φόρτωσης του πλαισίου.*», καθώς και από το 3<sup>ο</sup> κριτήριο αξιολόγησης της Α' ομάδας.

**3<sup>ον</sup>.** Η επιλογή συνεπώς και η απαίτηση των συγκεκριμένων προδιαγραφών έγινε κατόπιν ουσιαστικής διερεύνησης του θέματος (προκειμένου να καλυφθούν ανάγκες και ελλείψεις) διασφαλίζοντας συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος.

Βάση των ανωτέρω οι ισχυρισμοί στο συγκεκριμένο σημείο της ένστασης της εταιρίας «ABO DEMAN ABEE» δεν ευσταθούν.

## 7<sup>ος</sup> ΛΟΓΟΣ

Σε ότι αφορά την ισχυριζόμενη από την ενιστάμενη εταιρία «*ασάφεια ως προς την χωροθέτηση της εκτυλίκτριας με σφύρα για απόφραξη φρεατίων*» σε σχέση με τα αναφερόμενα στην παρ. Α.1.3. των Τεχνικών Προδιαγραφών, σας επισημαίνουμε τα κάτωθι:

**1<sup>ον</sup>.** Σαφέστατα προκύπτει από την παρ. Α.1.3.γ, δ, ε των Τεχνικών Προδιαγραφών ότι α) το πιστολέτο θα βρίσκεται στο πίσω μέρος του οχήματος, β) ο ελαστικός σωλήνας με σφύρα στο εμπρός μέρος του οχήματος και γ) οι δύο εκτυλίτριες, η μία θα βρίσκεται στο χώρο μεταξύ δεξαμενής νερού και καμπίνας και η άλλη στην πίσω πλευρά του οχήματος.

**2<sup>ον</sup>.** Ο χώρος **μεταξύ δεξαμενής νερού και καμπίνας** είναι προφανές ότι εντοπίζεται **στο εμπρός μέρος του οχήματος** και όχι στο πίσω.

**3<sup>ον</sup>.** Η επακριβής χωροθέτηση της συγκεκριμένης διάταξης δεν μπορεί να καθοριστεί στα Τεύχη του διαγωνισμού, καθώς δεν είναι αποτελεί σημείο επί ποινής αποκλεισμού αλλά σημείο προς αξιολόγηση.

Βάση των ανωτέρω οι ισχυρισμοί στο συγκεκριμένο σημείο της ένστασης της εταιρίας «ABO DEMAN ABEE» δεν ευσταθούν.

Για τους παραπάνω λόγους εισηγούμαστε την **απόρριψη** της ένστασης- προδικαστική προσφυγή της εταιρίας - ΑΤΤΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ Α.Β.Ε.Τ.Ε. - με τον διακριτικό τίτλο «ABO DEMAN ABEE» και την διενέργεια της δημοπρασίας όπως έχει οριστεί από την διακήρυξη .

Λάρισα, 31 -01 -2014

ΟΙ ΣΥΝΤΑΞΑΝΤΕΣ

1. Γεωργία ΧΑΔΟΥΛΟΥ
2. Βασιλική ΜΠΟΥΜΠΙΤΣΑ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ Η/Μ

Δημήτρης ΧΑΤΖΙΚΟΣ

Η ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Ευαγγελία ΓΙΟΒΡΗ

## **ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Απορρίπτει την με αρ. πρωτ. 8362/28-01-2014, ένσταση - προδικαστική προσφυγή της εταιρίας - ΑΤΤΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ Α.Β.Ε.Τ.Ε. - με τον διακριτικό τίτλο «ΑΒΟ DEMAN ΑΒΕΕ» κατά των Όρων Διακήρυξης της Πράξης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ Ν. ΛΑΡΙΣΑΣ» η οποία αφορά την υλοποίηση των προμηθειών του Υποέργου 3 - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΒΥΤΙΟΦΟΡΩΝ και την διενέργεια της δημοπρασίας όπως έχει οριστεί από την διακήρυξη, για τους λόγους που αναφέρονται στην παραπάνω εισήγηση.

Αποφασίστηκε, αναγνώστηκε και υπογράφηκε.

## **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

### **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΑΜΑΚΟΣ**

### **ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΚΑΦΦΕΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ  
ΚΟΤΑΚΟΥ ΜΑΡΙΑ  
ΛΕΤΣΙΟΣ ΚΛΕΑΝΘΗΣ  
ΜΠΑΝΙΟΣ ΜΑΡΚΟΣ  
ΝΤΑΒΑΡΗ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ**