



Λάρισα 14-02-2019

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 63**

ΘΕΜΑ: Αποδοχή ή μη αίτησης της ομόρρυθμης εταιρίας «Εμμανουήλ Λαβδάκης Ο.Ε.» περί συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς.

Στη Λάρισα σήμερα 14-02-2019 ημέρα της εβδομάδας Πέμπτη και ώρα 12.30 μ.μ., η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 5975/08-02-2019 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Αθανασίου Αδαμόπουλου, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 362/25-01-2019 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ. 1) Αθανάσιος Αδαμόπουλος ως Πρόεδρος, 2) Μαμάκος Αθανάσιος, 3) Αναστασίου Μιχαήλ, 4) Πράπας Κων/νος, 5) Σούλτης Γεώργιος, 6) Βλησαρούλης Αθανάσιος και 7) Τσιλιμίγκας Χρήστος.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, αφού συζήτησε σχετικά με το θέμα: Αποδοχή ή μη αίτησης της ομόρρυθμης εταιρίας «Εμμανουήλ Λαβδάκης Ο.Ε.» περί συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το άρθρο 72 παρ. 1 περ. δ' του Ν.3852/2010.
2. Το με αρ. πρωτ. 6633/08-02-2019 γνωμοδοτικό σημείωμα του Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, η οποία έχει ως εξής:

Με τη με αριθμό κατάθεσης 970/2016 αγωγή που ήγειρε η ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «ΕΜ. ΛΑΒΔΑΚΗΣ Ο.Ε.» που εδρεύει στη Λάρισα και εκπροσωπείται νόμιμα εναντίον του Δήμου Λαρισαίων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας ζητούσε να υποχρεωθεί ο Δήμος να της καταβάλει το ποσό των 39.303,17 ευρώ ως αμοιβή για διαδοχικές προφορικές συμβάσεις έργου που καταρτίστηκαν τα έτη 2009, 2010 και 2011 μεταξύ του νομίμου εκπροσώπου της ενάγουσας και του Δήμου Λαρισαίων, με τις οποίες ανέλαβε την εκτύπωση των αναφερόμενων στην αγωγή εντύπων, τα οποία και παρέδωσε στο Δήμο, εκδίδοντας αντίστοιχα τιμολόγια πώλησης και δελτία αποστολής. Επίσης, ζητούσε να της επιδικαστούν τόκοι υπερημερίας από την πάροδο 30 ημερών από την έκδοση εκάστου τιμολογίου ή επικουρικά από την επίδοση της προηγούμενης με αριθμό 310/28.3.2014 σχετικής αγωγής της από το δικόγραφο της οποίας είχε παραιτηθεί, να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή η αγωγή και να καταδικαστεί ο Δήμος στα δικαστικά έξοδά της. Επικουρικά, η ενάγουσα ζητούσε να της επιδικαστούν τα ανωτέρω ποσά βάσει των διατάξεων του αδικαιολόγητου πλουτισμού.

Επί της ανωτέρω αγωγής εκδόθηκε ήδη η με αριθμό 604/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, η οποία έκανε δεκτό τον ισχυρισμό του Δήμου Λαρισαίων περί ακυρότητας των εν λόγω συμβάσεων λόγω μη τήρησης τύπου και απέρριψε την κύρια βάση της αγωγής, αλλά έκανε δεκτή την επικουρική βάση της αγωγής στηριζόμενη στις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού. Επίσης, απέρριψε την ένσταση παραγραφής που νομίμως πρόβαλε ο Δήμος Λαρισαίων και έκρινε ότι η παραγραφή των αξιώσεων της ενάγουσας διακόπηκε με την επίδοση στο Δήμο της με αριθμό 310/2014 προηγούμενης αγωγής αυτής και εν τέλει έκανε δεκτή την αγωγή ως προς την επικουρική της βάση στηριζόμενη στις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού και υποχρέωσε το Δήμο Λαρισαίων να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 39.303,17 ευρώ, με το νόμιμο τόκο (6%) από την επίδοση της προηγούμενης αγωγής στις 2.4.2014 και μέχρι την εξόφληση καθώς και το ποσό των 1.475 ευρώ για τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας

(μειωμένα κατά το ήμισυ των νομίμων σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 281 παρ. 2 του ν. 3463/2006.

Η ενάγουσα εταιρία δια του νομίμου εκπροσώπου της υπέβαλλε τη με αρ.πρωτ. 2734/24.1.2019 πρότασή της για συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς δηλώνοντας ότι αποδέχεται να λάβει προς ολοσχερή εξόφληση της ανωτέρω απαιτήσεώς της το επιδικασθέν κεφάλαιο ήτοι το ποσό των 39.303,17 ευρώ, το ήμισυ των τόκων υπερημερίας που ανέρχονται έως την 24.1.2019 στο ποσό των 5.656,42 ευρώ και τη δικαστική δαπάνη ποσού 1.475 ευρώ. Δηλώνει δε ρητά και ανεπιφύλακτα ότι παραιτείται του δικαιώματος εισπράξεως του υπολοίπου ημίσεως των επιδικασθέντων με την ανωτέρω δικαστική απόφαση τόκων υπερημερίας, ήτοι του ποσού των 5.656,42 ευρώ και ως εκ τούτους περιορίζει την απαίτησή της στο συνολικό ποσό των 46.434,60 αποκλειστικά και μόνο υπό την αναβλητική αίρεση της λήψης απόφασης από το αρμόδιο όργανο του Δήμου περί αποδοχής της πρότασής της.

Εναντίον της ανωτέρω απόφασης μπορεί να ασκηθεί έφεση ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Λάρισας. Με δεδομένο ότι οι ενστάσεις και οι ισχυρισμοί που προβλήθηκαν από το Δήμο κατά τη συζήτηση της αγωγής στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο έγιναν στην πλειοψηφία τους δεκτοί από το δικαστήριο ως λόγοι έφεσης κατά της ανωτέρω αποφάσεως θα μπορούσαν να προβληθούν :

A. Η έλλειψη δικαιοδοσίας των πολιτικών δικαστηρίων, συνεπώς και του δικάσαντος Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας προς επίλυση της συγκεκριμένης διαφοράς λόγω της φύσης της μεταξύ του Δήμου Λάρισας και της ενάγουσας εταιρίας σύμβασης ως διοικητικής. Ωστόσο ο λόγος αυτός έφεσης δεν θα είχε, κατά την άποψή μας, σημαντικές πιθανότητες ευδοκίμησης λόγω της σχεδόν παγιωθείσας πλέον νομολογίας (ΑΕΔ 7/2017, 11/2017, 1, 2/2016, 11/2013, 3/2012, 28/2011, 18, 21/2009, 6, 12, 14/2007, 10/2003, 3/1999, 21/1997, 10/1992, ολΑΠ 7/2001, ΑΠ 1307/2010, ΑΠ 1682/2008), κατά την οποία οι συγκεκριμένες συμβάσεις δεν συνιστούν διοικητικές συμβάσεις διότι δεν περιέχουν ρήτρες που να αποκλίνουν ουσιωδώς από το κοινό δίκαιο και δεν προσδίδουν υπερέχουσα θέση στο Δήμο και κατά συνέπεια οι διαφορές που προκύπτουν από αυτές συνιστούν ιδιωτικές διαφορές που υπάγονται στα πολιτικά δικαστήρια.

B. Ως δεύτερος λόγος έφεσης μπορεί να προβληθεί η παραγραφή μέρους των απαιτήσεων της ενάγουσας των ετών 2009 και 2010 λόγω συμπλήρωσης της πενταετίας από το τέλος του έτους εντός του οποίου γεννήθηκαν οι οφειλές αυτές μέχρι το χρόνο επίδοσης της κρινόμενης αγωγής (29.12.2016). Σημειωτέον είναι ότι κατά του Δήμου Λαρισαίων η ενάγουσα είχε εγείρει τη με αριθμό 310/2014 αγωγή της (για το σύνολο του ποσού των 39.303,17 ευρώ), στηριζόμενη στις διατάξεις περί σύμβασης έργου και τη με αριθμό 1023/2014 αγωγή τη (για το ποσό των 21.056,75 ευρώ, απαίτηση του 2009) στηριζόμενη και στις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού επικουρικά), από το δικόγραφο των οποίων παραιτήθηκε και εντός εξαμήνου από την παραίτηση αυτή ήγειρε την τελευταία αγωγή.

Επί του ανωτέρω λόγου έφεσης, η πλειοψηφία της νομολογίας (ολΑΠ 1327/1986, ΑΠ 599/2013, ΑΠ 1704/2013, ΑΠ 1674/2002, ΣτΕ 4034/2010, ΕΣ ολ 1521/2017, ΕφΔυτΜακ 9/2014, ΕφΑθ 942/2011, ΕφΑθ 1033/2009) δέχεται ότι στις απαιτήσεις κατά ΟΤΑ τυγχάνει αποκλειστικής εφαρμογής η ειδική διάταξη του άρθρου 93 παρ. α' του ν. 2362/1995 και η ταυτόσημη νεότερη διάταξη του ν. 4270/2014, η οποία αρκείται στην υποβολής της υπόθεσης στο δικαστήριο για να επέλθει η διακοπή της παραγραφής χωρίς να αξιώνει ταυτότητα ιστορικής και νομικής βάσης και όχι η διάταξη του άρθρου 263 ΑΚ όπου ως επανάσκηση της αγωγής νοείται η έγερση νέας αγωγής από τον ίδιο ενάγοντα κατά του ίδιου εναγόμενου και για την ίδια ιστορική και νομική αιτία. Υφίσταται βεβαίως και αντίθετη άποψη που υποστηρίζεται στη νομολογία (ΑΠ 252/2016, 2155/2014, 82/2008, 1774/1999) υπέρ της εφαρμογής του άρθρου 263 ΑΚ και στις απαιτήσεις κατά του Δημοσίου και των ΟΤΑ. Ως εκ τούτου, κατά την άποψή μας, υφίστανται μικρές πιθανότητες ευδοκίμησης του ως άνω λόγου έφεσης αναφορικά με τις απαιτήσεις 2009, χωρίς να μπορεί να προβλεφθεί με σιγουριά η κρίση του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου.

Η υποβληθείσα από την ενάγουσα εταιρία ανωτέρω δήλωση εμπεριέχει υποχώρησή της, ήτοι παραίτησή της από το ήμισυ των τόκων (ποσού 11.312,85 ευρώ), ήτοι από το ποσό των 5.656,42

ευρώ. Επισημαίνουμε ότι σε περίπτωση ευδοκίμησης του ανωτέρω λόγου έφεσης ο Δήμος Λαρισαίων θα επωφεληθεί του ποσού των 7.003,62 ευρώ (στο οποίο αντιστοιχούν οι απαιτήσεις του έτους 2010 που δεν είχαν συμπεριληφθεί στη με αριθμό 1023/2014 αγωγή της ενάγουσας) και των τόκων του ποσού αυτού αλλά θα επιβαρυνθεί με το ποσό των τόκων του υπολοίπου κεφαλαίου έως την τελεσιδικία της απόφασεως που θα επέλθει κατ' εκτίμηση σε 18 μήνες (ήτοι θα καταβάλει συνολικά περίπου το ποσό των 44.434,60 ευρώ), ενώ σε περίπτωση απόρριψης του ως άνω λόγου έφεσης ο Δήμος θα επιβαρυνθεί με επιπλέον τόκους για το σύνολο του ποσού των 39.303,17 ευρώ έως τη τελεσιδικία της απόφασεως, ήτοι θα καταβάλει τόκους ύψους περίπου 15.139,78 ευρώ, με δικαστικά έξοδα (π.χ. επίδοσης της έφεσης) και ενδεχομένως με τη δικαστική δαπάνη της ενάγουσας για το δεύτερο βαθμό δικαιοδοσίας.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 εδ ιδ του ν.3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό, σύμφωνα δε με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου στην περίπτωση αυτή η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Επειδή, κατά τη γνώμη μας, αφενός μεν η πιθανότητα ευδοκίμησης λόγων εφέσεων είναι μικρή, αφετέρου δε η υποβληθείσα από την εταιρία δήλωση εμπεριέχει υποχώρησή της (παραίτηση από μέρους των τόκων), μπορεί κατ' εκτίμηση όλων των ανωτέρω να κριθεί οικονομικά συμφέρουσα για το Δήμο. Σε περίπτωση τυχόν θετικής απόφασης θα πρέπει προ της καταβολής του ανωτέρω ποσού να ελεγχθεί η ύπαρξη τυχόν οφειλών της ενάγουσας εταιρίας προς το Δήμο, δεκτικών συμψηφισμού. Σημειωτέον είναι ότι η παρούσα αποτελεί απλή γνώμη στερούμενη δεσμευτικότητας.

Ως εκ τούτου, καλείται η Οικονομική Επιτροπή, ως αρμόδια κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, να εισηγηθεί προς το Δημοτικό Συμβούλιο την αποδοχή ή απόρριψη της πρότασης συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εισηγείται στο Δ.Σ. την αποδοχή της αίτησης της ομόρρυθμης εταιρίας «Εμμανουήλ Λαβδάκης Ο.Ε.» περί συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς και επομένως την καταβολή του ποσού των 39.303,17 ευρώ, το ήμισυ των τόκων υπερημερίας που ανέρχονται έως την 24.1.2019 στο ποσό των 5.656,42 ευρώ και τη δικαστική δαπάνη ποσού 1.475 ευρώ ήτοι συνολικού ποσού 46.434,60 ευρώ σύμφωνα με την παραπάνω γνωμοδότηση.

Επισημαίνεται ότι προ της καταβολής του ανωτέρω ποσού θα πρέπει να ελεγχθεί η ύπαρξη τυχόν οφειλών της ενάγουσας εταιρίας προς το Δήμο, δεκτικών συμψηφισμού.

Αποφασίστηκε, αναγνώστηκε και υπογράφηκε.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΜΑΜΑΚΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛ
ΠΡΑΠΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ
ΣΟΥΛΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΒΛΗΣΑΡΟΥΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΤΣΙΛΙΜΙΓΚΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ**