



Λάρισα 02-03-2021

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 122**

ΘΕΜΑ:. Αποδοχή ή μη εξώδικης αίτησης αποζημίωσης Δημητρίου Μπατσίλα

Στη Λάρισα σήμερα 02-03-2021 ημέρα της εβδομάδας Τρίτη και ώρα 11.00 π.μ., η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε δια τηλεδιάσκεψης συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 8678/26-02-2021 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής Αθανασίου Αδαμόπουλου, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 3029/09-09-2020 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ. 1) Αθανάσιος Αδαμόπουλος ως Πρόεδρος, 2) Μαμάκος Αθανάσιος, 3) Σούλτης Γεώργιος, 4) Βούλγαρης Σωτήριος, 5) Αναστασίου Μιχαήλ, 6) Καλτσάς Νικόλαος και 7) Τσιλιμίκας Χρήστος.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, μετά από συζήτηση σχετικά με το θέμα: Αποδοχή ή μη εξώδικης αίτησης αποζημίωσης Δημητρίου Μπατσίλα και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Την με αρ.πρωτ. 2489/25-01-2021 αίτηση του κ. Δημητρίου Μπατσίλα.
3. Το με αρ. πρωτ. 2527/25-01-2021 έγγραφο της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης
4. Το με αρ. πρωτ. 3133/28-01-2021 Γνωμοδοτικό Σημείωμα του Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, το οποίο έχει ως εξής:

Λαμβάνοντας υπόψη την με αρ.πρωτ. 2489/25.01.2021 αίτηση του κ. Δημητρίου Μπατσίλα του Χρήστου, το με αρ.πρωτ. 2527/25.01.2021 έγγραφο της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης καθώς και όλα τα λοιπά συνημμένα σε αυτό έγγραφα, η γνώμη μας έχει ως ακολούθως :

Με την ως άνω αίτηση ο αιτών ζητά από το Δήμο Λαρισαίων την αποκατάσταση της ζημίας ποσού 434 ευρώ που επήλθε την 29.12.2020 και ώρα 23:52 από μικρές πέτρες που εκσφενδονίστηκαν στο υπ' αριθμ.κυκλοφορίας ΡΡΗ 1707 ΙΧΕ ιδιοκτησίας του, το οποίο βρισκόταν σταθμευμένο στη συμβολή των οδών Ζωσιμάδων και Φασούλα στα Ηπειρώτικα, λόγω εκτέλεσης εργασιών πλύσης του οδοστρώματος με υδροφόρα.

Ο Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α', 114), ορίζει στο άρθρο 75 ότι: «Ι. Οι δημοτικές ... αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις, σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας, με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας. Οι αρμοδιότητες των Δήμων ... αφορούν, κυρίως, τους τομείς: β) Περιβάλλοντος, στον οποίο περιλαμβάνεται, ιδίως:

«4.Η καθαριότητα όλων των κοινόχρηστων χώρων της εδαφικής τους περιφέρειας (...))»

Στο άρθρο 103 ορίζεται ότι: «1...2. Η δημοτική επιτροπή έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α)...β)...γ)...δ)...ε)...στ)...ζ)...η) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και εισηγείται στο δικαστικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι ποσού τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000,00 €).....3. Για τις περιπτώσεις στ', ζ', και η' της προηγούμενης παραγράφου η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται την ακυρότητα της σχετικής απόφασης...». Ομοίως ορίζουν και οι διατάξεις του ν. 3852/2010.

Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι οι δήμοι μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα

δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες. Ειδικότερα, στα πλαίσια του διενεργούμενου από το Ελεγκτικό Συνέδριο προληπτικού ελέγχου, όταν εντέλλονται δαπάνες που ενσωματώνουν απαιτήσεις που έχουν γενεσιουργό λόγο έναν εξώδικο συμβιβασμό, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος, τόσο ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξεως του συμβιβασμού, που αφορούν στην γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση (βλ. πράξη IV Τμ. .../2002, VII Τμ. .../2008).

Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: α) παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου, η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και γ) αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιόγονος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιόγono αποτέλεσμα, τότε η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη.

Συνεπώς σε κάθε περίπτωση, κατά την οποία η εντελλόμενη δαπάνη έχει ως γενεσιουργό λόγο ένα πρακτικό εξώδικου συμβιβασμού, το οποίο ο Δήμος είχε καταρχήν τη δυνατότητα να καταρτίσει για την εξισορρόπηση των εκατέρωθεν αξιώσεων στα πλαίσια μιας εξώδικης επίλυσης της διαφοράς, δεν αρκεί για το Ελεγκτικό Συνέδριο η πρόβλεψη της δυνατότητας αυτής και η τήρηση της ενδεδειγμένης από το Δήμο διαδικασίας, (άρθρο 103 παρ. 2 περ. η' του Δ.Κ.Κ.) αλλά θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας, καθώς και ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιόγονας πράξης ή παράλειψης και του ζημιόγνου αποτελέσματος, ο οποίος υφίσταται μόνο όταν αποδεικνύεται ότι η φερόμενη ως ζημιόγona πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή, από μόνη της, χωρίς την συνδρομή άλλων παραγόντων, να επιφέρει την συγκεκριμένη ζημία. (ΕΣ 49/2010, Πράξη – Τμ VII).

Από όλα τα παραπάνω δεν προκύπτει ξεκάθαρα κατά την άποψή μας η παράνομη πράξη ή παράλειψη, διότι ο εργάτης καθαριότητας δεν επιβεβαιώνει την προκληθείσα φθορά, παράλληλα δε η αρμόδια Υπηρεσία αναφέρει ότι η υδροφόρα δούλεψε με τη μισή πλυστική της δυνατότητα και άρα τα όποια χαλίκια ή πέτρες δεν θα μπορούσαν να εκτοξεύονται με μεγάλη δύναμη. Επίσης, δεν προκύπτει ούτε η ύπαρξη ζημίας, μιας και οι φθορές που φέρεται να έχει το ΙΧΕ δεν συνάδουν κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας με χτύπημα από πέτρα, καθότι είναι συνεχόμενες και διαμήκεις, αλλά ούτε και οι συνθήκες πρόκλησης, μιας και ο αιτών απομάκρυνε άμεσα το ΙΧΕ του αποτρέποντας τόσο την Υπηρεσία όσο και την Αστυνομία από το να το ελέγξουν. Τέλος, δεν προκύπτει ούτε και το ύψος της ζημίας, υπό την έννοια ότι ναι μεν προσκομίζει ένα έγγραφο προσφοράς ποσού 434 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, πλην όμως το έγγραφο αυτό έχει εκδοθεί από πλυντήριο αυτοκινήτων (!) και όχι από φανοποιείο, όπως θα ήταν το αναμενόμενο.

Για τους λόγους αυτούς γνωμοδοτώ να απορριφθεί το αίτημα.

Ως εκ τούτου, καλείται η Οικονομική Επιτροπή, ως αρμόδια κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, να αποφασίσει την αποδοχή ή μη του αιτήματος.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Απορρίπτει το αίτημα του κ. Δημητρίου Μπατσίλα περί εξώδικης αίτησης αποζημίωσης, διότι δεν προκύπτει ξεκάθαρα η παράνομη πράξη ή παράλειψη του εργαζομένου της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης του Δήμου Λαρισαίων, σύμφωνα με το ανωτέρω γνωμοδοτικό σημείωμα.

Αποφασίστηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ

**ΜΑΜΑΚΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΣΟΥΛΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΒΟΥΛΓΑΡΗΣ ΣΩΤΗΡΙΟΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛ
ΚΑΛΤΣΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΤΣΙΔΙΜΙΓΚΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ**

