



Λάρισα 13-05-2021

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
ΑΡΙΘ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ 280**

**ΘΕΜΑ: Εξέταση Πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού για τον συνοπτικό διαγωνισμό «Προμήθεια ηλεκτροεργαλείων, μικρών κηποτεχνικών μηχανημάτων και μικρού χορτοκοπτικού για το έτος 2020» και τροποποίηση-συμμόρφωση σύμφωνα με τη γνωμοδότηση της Γνωμοδοτικής Επιτροπής της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων.**

Στη Λάρισα σήμερα 13-05-2021 ημέρα της εβδομάδας Πέμπτη και ώρα 12.30 μ.μ., η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε δια τηλεδιάσκεψης συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 19523/07-05-2021 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής Αθανασίου Αδαμόπουλου, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 3029/09-09-2020 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ. 1) Αθανάσιος Αδαμόπουλος ως Πρόεδρος, 2) Μαμάκος Αθανάσιος, 3) Σούλτης Γεώργιος, 4) Βούλγαρης Σωτήριος, 5) Αναστασίου Μιχαήλ, 6) Γιαννακόπουλος Κοσμάς, 7) Καλτσάς Νικόλαος, 8) Νταής Παναγιώτης και 9) Τζατζάκης Φώτιος.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, αφού συζήτησε εκτός ημερήσιας διάταξης (πριν τη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης), μετά από ομόφωνη απόφαση ένταξης λόγω του κατεπείγοντος λήψης απόφασης, σχετικά με το θέμα: Εξέταση Πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού για τον συνοπτικό διαγωνισμό «Προμήθεια ηλεκτροεργαλείων, μικρών κηποτεχνικών μηχανημάτων και μικρού χορτοκοπτικού για το έτος 2020» και τροποποίηση-συμμόρφωση σύμφωνα με τη γνωμοδότηση της Γνωμοδοτικής Επιτροπής της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Το Ν. 4412/2016
3. Τη με αριθμ. πρωτ. 20047/10-05-2021 εισήγηση της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών, Τμήμα Διεκπεραίωσης Ενιαίων Προμηθειών & Αποθήκης, η οποία έχει ως εξής:  
Λαμβάνοντας υπόψη:
  1. Το Ν. 4412/2016 (Α' 147) "Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)"
  2. Το Ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων»
  3. Το Ν. 3852/2010 «Νέα αρχιτεκτονική της αυτοδιοίκησης και της αποκεντρωμένης διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης»
  4. Το Ν. 4555/2018 (Α/133) «Μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου της Τοπικής Αυτοδιοίκησης - Εμβάθυνση της Δημοκρατίας - Ενίσχυση της Συμμετοχής – Βελτίωση της οικονομικής και αναπτυξιακής λειτουργίας των Ο.Τ.Α. [Πρόγραμμα «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»]...»
  5. Το Ν. 4623/2019 (Α/134) «Ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών, διατάξεις για τη ψηφιακή διακυβέρνηση, συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις και άλλα επείγοντα ζητήματα»
  6. Την με αριθμ. 618/2020 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής με θέμα: “Συγκρότηση Επιτροπής Διενέργειας για τον Συνοπτικό Διαγωνισμό που αφορά «Προμήθεια Ηλεκτροεργαλείων, μικρών κηποτεχνικών μηχανημάτων και μικρού χορτοκοπτικού για το έτος 2020»”.
  7. Την με αριθμ. 619/2020 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής με θέμα: “Έγκριση Διενέργειας, καθορισμού του τρόπου εκτέλεσης, των όρων του τεύχους διακήρυξης και των

- παραρτημάτων αυτής για την «Προμήθεια Ηλεκτροεργαλείων, μικρών κηποτεχνικών μηχανημάτων και μικρού χορτοκοπτικού για το έτος 2020».”
8. Την υπ’ αριθ. 657/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με θέμα: Ακύρωση της υπ’ αριθμ. 619/2020 Α.Ο.Ε. και εκ νέου έγκριση της διενέργειας, καθορισμού του τρόπου εκτέλεσης, των όρων του τεύχους διακήρυξης και των παραρτημάτων αυτής για την «Προμήθεια Ηλεκτροεργαλείων, μικρών κηποτεχνικών μηχανημάτων και μικρού χορτοκοπτικού για το έτος 2020»
  9. Την υπ’ αριθ. 45725/10-11-2020, Διακήρυξη του Τμήματος Διεκπεραίωσης Ενιαίων Προμηθειών & Αποθήκης, της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών, για την «Προμήθεια Ηλεκτροεργαλείων, μικρών κηποτεχνικών μηχανημάτων και μικρού χορτοκοπτικού για το έτος 2020»,
  10. Την με αριθμ. 715/2020 Α.Ο.Ε. με θέμα: Επανάληψη διενέργειας του συνοπτικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια ηλεκτροεργαλείων, μικρών κηποτεχνικών μηχανημάτων και μικρού χορτοκοπτικού για το έτος 2020» και ορισμός νέας ημερομηνίας.
  11. Το υπ. αρ. πρωτ. 2550/25.1.2021 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας για τον Συνοπτικό Διαγωνισμό που αφορά «Προμήθεια ηλεκτροεργαλείων, μικρών κηποτεχνικών μηχανημάτων και μικρού χορτοκοπτικού για το έτος 2020»
  12. Την με αριθμ. 45/2021 Α.Ο.Ε. με θέμα: Αποστολή σχεδίου απόφασης της επάρκειας ή μη των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων του οικονομικού φορέα ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε. για τον συνοπτικό διαγωνισμό «Προμήθεια ηλεκτροεργαλείων, μικρών κηποτεχνικών μηχανημάτων και μικρού χορτοκοπτικού για το έτος 2020».
  13. Την με αριθμ. 148/2021 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής με θέμα: Παράταση χρόνου ισχύος προσφορών του συνοπτικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια ηλεκτροεργαλείων, μικρών κηποτεχνικών μηχανημάτων και μικρού χορτοκοπτικού για το έτος 2020»
  14. Την με αριθμό 35ΣΤ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ της Γνωμοδοτικής Επιτροπής της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου & Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων η οποία είναι μη σύμφωνη επί του υποβληθέντος σχεδίου του Δήμου Λαρισαίων περί επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων του οικονομικού φορέα ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε. προς απόδειξη της αξιοπιστίας του.
  15. Το με αρ. Πρωτ. 15271/6-4-2021 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας για τον Συνοπτικό Διαγωνισμό που αφορά «Προμήθεια ηλεκτροεργαλείων, μικρών κηποτεχνικών μηχανημάτων και μικρού χορτοκοπτικού για το έτος 2020» με το οποίο τροποποιείται το με αρ. Πρωτ. 2550/25-1-2021 Πρακτικό της

ως τροποποιήθηκαν και ισχύουν

Σύμφωνα με το με α.α. 15 προαναφερθέν πρακτικό, η Επιτροπή Διενέργειας για τον Συνοπτικό Διαγωνισμό που αφορά «Προμήθεια ηλεκτροεργαλείων, μικρών κηποτεχνικών μηχανημάτων και μικρού χορτοκοπτικού για το έτος 2020» έλαβε γνώση της 35ΣΤ/12-3-2021 Γνωμοδοτικής Πράξης της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου & Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων η οποία κρίνει τα ληφθέντα επανορθωτικά μέτρα του οικονομικού φορέα ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε. ως μη επαρκή προς απόδειξη της αξιοπιστίας του.

Συμμορφούμενη ως υποχρεούται, στην ανωτέρω γνωμοδότηση η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού συνήλθε για τη συνέχιση του Διαγωνισμού ως προς την αποδοχή συμμετοχών των οικονομικών φορέων και ελέγχου των τεχνικών προσφορών τους και εισηγείται:

- Όσον αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής

Υποχρεούμενοι - ως προαναφέρθηκε – και συμμορφούμενοι στην με αριθμό 35ΣΤ ΠΡΑΞΗ-ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ της Γνωμοδοτικής Επιτροπής της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου & Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, εισηγούμαστε την απόρριψη της προσφοράς Νο 5 της εταιρείας ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε. ως απαράδεκτη.

Επίσης εισηγούμαστε οι υπόλοιποι οικονομικοί φορείς να γίνουν δεκτοί.

Επομένως η αρχική κατάσταση των οικονομικών φορέων που κατέθεσαν προσφορά η οποία είναι η παρακάτω

A/A	ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΑΡ.ΠΡΩΤ.ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΦΑΚΕΛΟΥ
1	ΣΥΡΜΑΚ Α.Ε.	47154/ 20-11-2020
2	ΓΕΩΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ ΕΠΕ	47181/20-11-2020
3	ΚΟΥΤΗ Ε.-ΚΡΟΥΣΤΑΛΛΗΣ Κ. Ο.Ε.	47339/23-11-2020
4	ΓΚΟΓΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.	47665/25-11-2020
5	ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε.	47700/25-11-2020
6	ΕΜ.ΚΑ.ΤΕ. ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ Ν. & ΣΙΑ Ο.Ε.	47795/25-11-2020
7	ΚΑΛΛΕΝΕΡΓΥ Χ&Χ ΚΑΛΛΟΝΙΑΤΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.	47914/26-11-2020
8	ΠΟΥΡΝΑΡΑ ΠΟΛΥΞΕΝΗ	47918/26-11-2020
9	ΠΑΝΘΕΣΣΑΛΙΚΗ ΓΕΩΠΟΝΙΚΗ ΑΦΟΙ ΚΑΣΣΑΡΟΥ Ο.Ε.	47921/26-11-2020
10	ΛΕΥΚΑΔΙΤΗΣ ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	48031/26-11-2020
11	ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ –ΓΕΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ	48069/26-11-2020

Εισηγούμαστε να τροποποιηθεί ως εξής :

A/A	ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΑΡ.ΠΡΩΤ.ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΦΑΚΕΛΟΥ
1	ΣΥΡΜΑΚ Α.Ε.	47154/ 20-11-2020
2	ΓΕΩΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ ΕΠΕ	47181/20-11-2020
3	ΚΟΥΤΗ Ε.-ΚΡΟΥΣΤΑΛΛΗΣ Κ. Ο.Ε.	47339/23-11-2020
4	ΓΚΟΓΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.	47665/25-11-2020
6	ΕΜ.ΚΑ.ΤΕ. ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ Ν. & ΣΙΑ Ο.Ε.	47795/25-11-2020
7	ΚΑΛΛΕΝΕΡΓΥ Χ&Χ ΚΑΛΛΟΝΙΑΤΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.	47914/26-11-2020
8	ΠΟΥΡΝΑΡΑ ΠΟΛΥΞΕΝΗ	47918/26-11-2020
9	ΠΑΝΘΕΣΣΑΛΙΚΗ ΓΕΩΠΟΝΙΚΗ ΑΦΟΙ ΚΑΣΣΑΡΟΥ Ο.Ε.	47921/26-11-2020
10	ΛΕΥΚΑΔΙΤΗΣ ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	48031/26-11-2020
11	ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ –ΓΕΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ	48069/26-11-2020

● Όσον αφορά τις τεχνικές προσφορές

1. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 1 της εταιρείας “ΣΥΡΜΑΚ Α.Ε.” η οποία αφορά 15 τμήματα ,τα τμήματα 1 ,2 , 3, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19 εισηγούμαστε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς συνολικά σε όλα τα τμήματα, γιατί αποτελεί απλή αντιγραφή του κειμένου της υπηρεσίας λέξη προς λέξη χωρίς να δηλώνεται σε κανένα τμήμα ούτε το όνομα της κατασκευάστριας εταιρείας ούτε ,ο ακριβής τύπος του μηχανήματος που προτίθεται ο οικονομικός φορέας να προμηθεύσει στο Δήμο Λαρισαίων , είναι δηλαδή ασαφής και μη σύμφωνη με τα έγγραφα της σύμβασης σύμφωνα με το αρθρο 91 του ν. 4412/16 παρ. 1α και 1β .
2. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 2 ,της εταιρείας ΓΕΩΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ ΕΠΕ , η οποία αφορά μόνο το τμήμα 20 και μετά τις διευκρινίσεις που κατατέθηκαν ηλεκτρονικά στην επιτροπή στις 23/4/21 εισηγούμαστε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς λόγω ασυμφωνίας με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού που αφορούν το συγκεκριμένο μηχάνημα .Πιο συγκεκριμένα απο τις προδιαγραφές ζητείται “ η μετάδοση να γίνεται μέσω υδρομηχανικού κιβωτίου διαφορικού μεγάλης αντοχής για σκληρή χρήση. Να φέρει σύστημα πέδησης και στους τέσσερις τροχούς.” Στο προσφερόμενο μηχάνημα η

- μετάδοση της κίνησης είναι υδροστατική και δεν φέρει σύστημα πέδησης και στους τέσσερις τροχούς.
3. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 3 ,της εταιρείας ΚΟΥΤΗ Ε.-ΚΡΟΥΣΤΑΛΛΗΣ Κ. Ο.Ε. που αφορά μόνο το τμήμα 20 εισηγούμαστε να γίνει δεκτή.
  4. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 4 της εταιρείας ΓΚΟΓΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. η οποία αφορά συνολικά 17 τμήματα , τα 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,19 εισηγούμαστε να γίνει δεκτή στα τμήματα 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14, και να απορριφθεί στα τμήματα 15,16,19 : να απορριφθεί στο τμήμα 15 γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει κυβισμό 24,5 cm<sup>3</sup> και βάρος 3,2 κιλά ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται κυβισμός 25-30 cm<sup>3</sup> με κατώτερο όριο το 25 cm<sup>3</sup> και βάρος 4-5 κιλά .Επίσης στο τμήμα 16 Α ( θαμνοκουρευτικό μπορντούρας με κοντάρι ) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει ισχύ 1,05 hp ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται ισχύς 1,2 – 1,5 hp. Επειδή το τμήμα 16 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα εισηγούμαστε την απόρριψη συνολικά του τμήματος 16 .Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 19 Α ( τηλεσκοπικό αλυσοπρίονο μπαταρίας ) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο δεν έχει εξαρχής έναν ενιαίο τηλεσκοπικό σωλήνα ,οπως ζητείται απο τις προδιαγραφές αλλά αποτελείται απο το βασικό εργαλείο και αποσπώμενη προέκταση .Επειδή το τμήμα 19 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία , μπαταρία και φορτιστή αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα εισηγούμαστε την απόρριψη συνολικά του τμήματος 19 .
  5. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 6 της εταιρείας ΕΜ.ΚΑ.ΤΕ. ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ Ν. & ΣΙΑ Ο.Ε. η οποία αφορά συνολικά 14 τμήματα τα 1,2,3,5,6,10,11,12,13,14,15,16,18,19 εισηγούμαστε να γίνει δεκτή στα τμήματα 2,5,6,10 ,12 ,13 και να απορριφθεί στα τμήματα 1,3,11,14,15,16,18,19: να απορριφθεί στο τμήμα 1 ( περιστροφικό πιστολέτο μπαταρίας ) γιατί στο προτεινόμενο εργαλείο η χωρητικότητα της μπαταρίας είναι 5 Ah ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται 9 Ah όπως επίσης γιατί δεν υπάρχει καμία αναφορά στα υλικά παράδοσης που συνοδεύουν το εργαλείο ενώ απο τις προδιαγραφές ζητούνται 2 μπαταρίες των 9 Ah,πολυφορτιστή,γάντζο ζώνης,πλευρική λαβή πολλαπλών θέσεων και ανθεκτική θήκη μεταφοράς. Να απορριφθεί στο τμήμα 3 (περιστροφικό πιστολέτο μπαταρίας ) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο διαθέτει 2 μηχανικές ταχύτητες ενώ απο τις προδιαγραφές ζητούνται 3 ταχύτητες . Να απορριφθεί στο τμήμα 11 ( περιστροφικό πιστολέτο μπαταρίας) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο διαθέτει ισχύ 1400 w ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται 1500w. Να απορριφθεί στο τμήμα 14 (περιστροφικό πιστολέτο μπαταρίας ) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο διαθέτει 2 μηχανικές ταχύτητες ενώ απο τις προδιαγραφές ζητούνται 3 ταχύτητες. Να απορριφθεί στο τμήμα 15 γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει κυβισμό 24,5 cm<sup>3</sup> και βάρος 3,2 κιλά ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται κυβισμός 25-30 cm<sup>3</sup> με κατώτερο όριο το 25 cm<sup>3</sup> και βάρος 4-5 κιλά . Να απορριφθεί στο τμήμα 16 Α ( θαμνοκουρευτικό μπορντούρας με κοντάρι ) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει ισχύ 1,05 hp ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται ισχύς 1,2 – 1,5 hp. Επειδή το τμήμα 16 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα να απορριφθεί συνολικά το τμήμα 16.Επίσης να απορριφθεί συνολικά στο τμήμα 18 γιατί η προσφορά της εταιρείας αφορά μόνο το ένα απο τα δύο είδη του τμήματος 18. Να απορριφθεί στο τμήμα 19 Α ( τηλεσκοπικό αλυσοπρίονο μπαταρίας ) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο δεν έχει εξαρχής έναν ενιαίο τηλεσκοπικό σωλήνα, όπως ζητείται απο τις προδιαγραφές αλλά αποτελείται απο το βασικό εργαλείο και αποσπώμενη προέκταση .Επειδή το τμήμα 19 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία και μπαταρία και φορτιστή αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα εισηγούμαστε να απορριφθεί συνολικά το τμήμα 19.
  6. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 7 της εταιρείας ΚΑΛΛΕΝΕΡΓΥ Χ&Χ ΚΑΛΛΟΝΙΑΤΗ & ΣΙΑ Ο.Ε. η οποία αφορά 5 τμήματα ,τα 15,16,17,18,19 εισηγούμαστε να γίνει δεκτή σε όλα.

7. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 8 της εταιρείας ΠΟΥΡΝΑΡΑ ΠΟΛΥΞΕΝΗ η οποία αφορά συνολικά 6 τμήματα τα 8, 15,16,17,18,19 εισηγούμαστε να γίνει δεκτή στα τμήματα 15,16,17,19 και να απορριφθεί στα τμήματα 8,18 : να απορριφθεί στο τμήμα 8 γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει βάθος κοπής 140 mm ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται μέγιστο βάθος κοπής 162 mm.

Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 18 Β ( κονταροαλυσοπρίονο) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο δεν είναι πτυσσόμενο ,έχει συνολικό μήκος 280 cm ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται πτυσσόμενο με συνολικό μήκος 230-260 cm.Το τμήμα 18 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα και έτσι εισηγούμαστε να απορριφθεί συνολικά το τμήμα 18 .

8. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 9 της εταιρείας ΠΑΝΘΕΣΣΑΛΙΚΗ ΓΕΩΠΟΝΙΚΗ ΑΦΟΙ ΚΑΣΣΑΡΟΥ Ο.Ε. η οποία αφορά συνολικά 6 τμήματα , τα 9, 15,16,17,18,19 εισηγούμαστε να γίνει δεκτή στα τμήματα 15,16,17,18,19 και να απορριφθεί στο τμήμα 9 γιατί δεν δηλώνεται ούτε το όνομα της κατασκευάστριας εταιρείας ούτε ,ο ακριβής τύπος του μηχανήματος που προτίθεται ο οικονομικός φορέας να προμηθεύσει στο Δήμο Λαρισαίων , είναι δηλαδή ασαφής και μη σύμφωνη με τα έγγραφα της σύμβασης σύμφωνα με το αθρο 91 του ν. 4412/16 παρ. 1α και 1β .

9. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 10 της εταιρείας ΛΕΥΚΑΔΙΤΗΣ ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ η οποία αφορά συνολικά 11 τμήματα , τα 2,3,5,9,10,11,12,13,15,16,17 εισηγούμαστε να γίνει δεκτή στα τμήματα 2,3,5,9,10,12,13,15,16 και να απορριφθεί στα τμήματα 11,17.: να απορριφθεί στο τμήμα 11 γιατί στο προτεινόμενο εργαλείο η ταχύτητα χωρίς φορτίο είναι 4000-8000 στροφές /λεπτό ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται με στροφές 2800-10000 στροφές /λεπτό .

Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 17 ( πολυμηχάνημα – μισινέζα) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο δεν έχει εργονομικές λαβές όπως ζητείται απο τις προδιαγραφές .

10. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 11 της εταιρείας ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ –ΓΕΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ η οποία αφορά συνολικά (20)όλα τα τμήματα 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19, 20 εισηγούμαστε να γίνει δεκτή στα τμήματα τμήματα 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,15,16 και να απορριφθεί στα τμήματα 14,17,18,19,20.: να απορριφθεί στο τμήμα 14 γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει 2 ταχύτητες ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται εργαλείο 3 ταχυτήτων.

Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 17 γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει κυβισμό 53 cm<sup>3</sup> και ισχύ 2,7 hp ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται εργαλείο κυβισμού 33-38 cm<sup>3</sup> και ισχύ 1,8-2,3 hp.

Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 18 Α γιατί το προτεινόμενο εργαλείο δεν είναι τηλεσκοπικό αλλά μονοκόμματο. Το τμήμα 18 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα οπότε εισηγούμαστε να απορριφθεί συνολικά το τμήμα 18.

Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 19 β γιατί στο προτεινόμενο εργαλείο η ταχύτητα αλυσίδας στη μέγιστη ισχύ είναι 11,5 m/sec ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται εργαλείο με μέγιστη ταχύτητα αλυσίδας τουλάχιστον 15 m/sec.Επειδή το τμήμα 19 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία μπαταρία και φορτιστή αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα εισηγούμαστε να απορριφθεί συνολικά το τμήμα 19 .

Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 20 λαμβάνοντας υπόψη και το τεχνικό φυλλάδιο που κατατέθηκε ηλεκτρονικά στην επιτροπή στις 23/4/21 λόγω ασυμφωνίας με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού που αφορούν το συγκεκριμένο μηχάνημα .Πιο συγκεκριμένα απο τις προδιαγραφές ζητείται “ η μετάδοση να γίνεται μέσω υδρομηχανικού κιβωτίου διαφορικού μεγάλης αντοχής για σκληρή χρήση. Να φέρει σύστημα πέδησης και στους τέσσερις τροχούς.” Στο προσφερόμενο μηχάνημα η μετάδοση της κίνησης είναι υδροστατική και δεν φέρει σύστημα πέδησης και στους τέσσερις τροχούς.

Παρακαλούμε για την λήψη σχετικής απόφασης.

4. Το με αριθμ. πρωτ. 15271/06-04-2021 Πρακτικό της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών για την «Προμήθεια ηλεκτροεργαλείων, μικρών κηποτεχνικών μηχανημάτων και μικρού χορτοκοπτικού για το έτος 2020», το οποίο έχει ως εξής:

## 2ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Στη Λάρισα στις 6 του μήνα Απριλίου του έτους 2021 ημέρα Τρίτη και ώρα 10 π.μ. .  
οι παρακάτω:

1. Συνάπαλου Αναστασία, ΠΕ – Μηχανολόγων Μηχανικών, ως Πρόεδρος
2. Βλαχόπουλος Δημήτριος , ΠΕ – Γεωπόνων, ως Γραμματέας
3. Νέμας Κωνσταντίνος, ΠΕ - Πολιτικών Μηχανικών, ως Μέλος

που αποτελούμε την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού για την «**Προμήθεια**

**Ηλεκτροεργαλείων, μικρών κηποτεχνικών μηχανημάτων και μικρού χορτοκοπτικού για το έτος 2020**» σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 618/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθαμε σε δημόσια συνεδρίαση στο Δημαρχείο Λάρισας για την συνέχιση του παραπάνω συνοπτικού διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής .

ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ: 41.106,00 ΕΥΡΩ ( 33.150,00 + ΦΠΑ24% 7.956,00)

Κ.Α. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Κ.Α. ΠΟΣΟ

- 30.7135.44044 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΕΡΓΑΛΕΙΩΝ 4.997,20

- 30.7135.46015 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΕΡΓΑΛΕΙΩΝ 4.978,60

- 35.7131.50001 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΙΚΡΩΝ ΚΗΠΟΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ 17.738,20

- 35.7131.50005 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΙΚΡΩΝ ΧΟΡΤΟΚΟΠΤΙΚΩΝ 13.392,00

Λάβαμε υπόψη :

- Τη διακήρυξη με αριθμό 45725/10-11-2020).
- Τη με αριθμ. 715 /2020 Α.Ο.Ε με θέμα «Επανάληψη διενέργειας του συνοπτικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια ηλεκτροεργαλείων, μικρών κηποτεχνικών μηχανημάτων και μικρού χορτοκοπτικού για το έτος 2020» και ορισμός νέας ημερομηνίας».
- Το 1ο πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού με αριθμο πρωτ.2550/25-1-2021.
- Την με αριθμ. 45/2021 Α.Ο.Ε. με θέμα: “Αποστολή σχεδίου απόφασης περί της επάρκειας ή μη των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων του οικονομικού φορέα ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε. για το συνοπτικό διαγωνισμό για την «Προμήθεια Ηλεκτροεργαλείων, μικρών κηποτεχνικών μηχανημάτων και μικρού χορτοκοπτικού για το έτος 2020»” .
- Το με αριθμό πρωτ. 18950/ 12-2-2021 διαβιβαστικό έγγραφο του Δήμου Λαρισαίων προς τη Γνωμοδοτική Επιτροπή του άρθρου 73 ν.44122016 επί της επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων του οικονομικού φορέα ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε. προς απόδειξη της αξιοπιστίας του συνοδευόμενο απο υποβληθέντα έγγραφα που αφορούν μέτρα αυτοκάθαρσης του οικονομικού φορέα καθώς και λοιπά σχετικά έγγραφα.
- Την με αριθμό 35ΣΤ ΠΡΑΞΗ-ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ της Γνωμοδοτικής Επιτροπής της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου & Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων η οποία μας κοινοποιήθηκε στις 5-4-21 και η οποία είναι **μή σύμφωνη** επι του υποβληθέντος σχεδίου του Δήμου Λαρισαίων περί επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων του οικονομικού φορέα ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε. προς απόδειξη της αξιοπιστίας του.
- Τις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές .

### ➤ Όσον αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής

Σαν επιτροπή διαγωνισμού θεωρούμε ότι είμαστε υποχρεωμένοι να συμμορφωθούμε με την με αριθμό 35ΣΤ ΠΡΑΞΗ-ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ της Γνωμοδοτικής Επιτροπής της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου & Προστασίας Καταναλωτή του

Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων και εισηγούμαστε την απόρριψη της προσφοράς Νο 5 της εταιρείας ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε. ως απαράδεκτη.

Επίσης εισηγούμαστε οι υπόλοιποι οικονομικοί φορείς να γίνουν δεκτοί.

Επομένως η αρχική κατάσταση των οικονομικών φορέων που κατέθεσαν προσφορά η οποία είναι η παρακάτω

A/A	ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΑΡ.ΠΡΩΤ.ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΦΑΚΕΛΟΥ
1	ΣΥΡΜΑΚ Α.Ε.	47154/ 20-11-2020
2	ΓΕΩΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ ΕΠΕ	47181/20-11-2020
3	ΚΟΥΤΗ Ε.-ΚΡΟΥΣΤΑΛΛΗΣ Κ. Ο.Ε.	47339/23-11-2020
4	ΓΚΟΓΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.	47665/25-11-2020
5	ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.	47700/25-11-2020
6	ΕΜ.ΚΑ.ΤΕ. ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ Ν. & ΣΙΑ Ο.Ε.	47795/25-11-2020
7	ΚΑΛΛΕΝΕΡΓΥ Χ&Χ ΚΑΛΛΟΝΙΑΤΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.	47914/26-11-2020
8	ΠΟΥΡΝΑΡΑ ΠΟΛΥΞΕΝΗ	47918/26-11-2020
9	ΠΑΝΘΕΣΣΑΛΙΚΗ ΓΕΩΠΟΝΙΚΗ ΑΦΟΙ ΚΑΣΣΑΡΟΥ Ο.Ε.	47921/26-11-2020
10	ΛΕΥΚΑΔΙΤΗΣ ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	48031/26-11-2020
11	ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ –ΓΕΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ	48069/26-11-2020

Εισηγούμαστε να τροποποιηθεί ως εξής :

A/A	ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΑΡ.ΠΡΩΤ.ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΦΑΚΕΛΟΥ
1	ΣΥΡΜΑΚ Α.Ε.	47154/ 20-11-2020
2	ΓΕΩΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ ΕΠΕ	47181/20-11-2020
3	ΚΟΥΤΗ Ε.-ΚΡΟΥΣΤΑΛΛΗΣ Κ. Ο.Ε.	47339/23-11-2020
4	ΓΚΟΓΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.	47665/25-11-2020
6	ΕΜ.ΚΑ.ΤΕ. ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ Ν. & ΣΙΑ Ο.Ε.	47795/25-11-2020
7	ΚΑΛΛΕΝΕΡΓΥ Χ&Χ ΚΑΛΛΟΝΙΑΤΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.	47914/26-11-2020
8	ΠΟΥΡΝΑΡΑ ΠΟΛΥΞΕΝΗ	47918/26-11-2020
9	ΠΑΝΘΕΣΣΑΛΙΚΗ ΓΕΩΠΟΝΙΚΗ ΑΦΟΙ ΚΑΣΣΑΡΟΥ Ο.Ε.	47921/26-11-2020
10	ΛΕΥΚΑΔΙΤΗΣ ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	48031/26-11-2020
11	ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ –ΓΕΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ	48069/26-11-2020

Στη συνέχεια υποβάλαμε ερωτήματα για παροχή διευκρινίσεων για τις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές.

Έτσι συνήλθαμε ξανά στις 28-4-21 για την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών.

➤ **Για τις τεχνικές προσφορές εισηγούμαστε τα παρακάτω :**

1. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 1 της εταιρείας “ΣΥΡΜΑΚ Α.Ε.” η οποία αφορά 15 τμήματα ,τα τμήματα 1 ,2 , 3, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19 εισηγούμαστε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς συνολικά σε όλα τα τμήματα γιατί αποτελεί η τεχνική προσφορά απλή αντιγραφή του κειμένου της υπηρεσίας λέξη προς λέξη χωρίς να δηλώνεται σε κανένα τμήμα ούτε το όνομα της κατασκευάστριας εταιρείας ούτε ,ο ακριβής τύπος του μηχανήματος που προτίθεται ο οικονομικός φορέας να προμηθεύσει

στο Δήμο Λαρισαίων , είναι δηλαδή ασαφής και μη σύμφωνη με τα έγγραφα της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/16 παρ. 1α και 1β .

2. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 2 ,της εταιρείας ΓΕΩΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ ΕΠΕ , η οποία αφορά μόνο το τμήμα 20 και μετά τις διευκρινίσεις που κατατέθηκαν ηλεκτρονικά στην επιτροπή στις 23/4/21 εισηγούμαστε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς λόγω ασυμφωνίας με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού που αφορούν το συγκεκριμένο μηχάνημα .Πιο συγκεκριμένα απο τις προδιαγραφές ζητείται “ η μετάδοση να γίνεται μέσω υδρομηχανικού κιβωτίου διαφορικού μεγάλης αντοχής για σκληρή χρήση. Να φέρει σύστημα πέδησης και στους τέσσερις τροχούς.” Στο προσφερόμενο μηχάνημα η μετάδοση της κίνησης είναι υδροστατική και δεν φέρει σύστημα πέδησης και στους τέσσερις τροχούς.
3. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 3 ,της εταιρείας ΚΟΥΤΗ Ε.-ΚΡΟΥΣΤΑΛΛΗΣ Κ. Ο.Ε. που αφορά μόνο το τμήμα 20 εισηγούμαστε να γίνει δεκτή.
4. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 4 της εταιρείας ΓΚΟΓΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. η οποία αφορά συνολικά 17 τμήματα, τα 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,19 εισηγούμαστε να γίνει δεκτή στα τμήματα 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14, και να απορριφθεί στα τμήματα 15,16,19: να απορριφθεί στο τμήμα 15 γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει κυβισμό 24,5 cm<sup>3</sup> και βάρος 3,2 κιλά ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται κυβισμός 25-30 cm<sup>3</sup> με κατώτερο όριο το 25 cm<sup>3</sup> και βάρος 4-5 κιλά .Επίσης στο τμήμα 16 Α ( θαμνοκουρευτικό μπορντούρας με κοντάρι) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει ισχύ 1,05 hp ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται ισχύς 1,2 – 1,5 hp. Επειδή το τμήμα 16 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα εισηγούμαστε την απόρριψη συνολικά του τμήματος 16 .Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 19 Α ( τηλεσκοπικό αλυσοπρίονο μπαταρίας ) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο δεν έχει εξαρχής έναν ενιαίο τηλεσκοπικό σωλήνα ,οπως ζητείται απο τις προδιαγραφές αλλά αποτελείται απο το βασικό εργαλείο και αποσπώμενη προέκταση .Επειδή το τμήμα 19 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία , μπαταρία και φορτιστή αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα εισηγούμαστε την απόρριψη συνολικά του τμήματος 19 .
5. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 6 της εταιρείας ΕΜ.ΚΑ.ΤΕ. ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ Ν. & ΣΙΑ Ο.Ε. η οποία αφορά συνολικά 14 τμήματα τα 1,2,3,5,6,10,11,12,13,14,15,16,18,19 εισηγούμαστε να γίνει δεκτή στα τμήματα 2,5,6,10 ,12 ,13 και να απορριφθεί στα τμήματα 1,3,11,14,15,16,18,19: να απορριφθεί στο τμήμα 1 ( περιστροφικό πιστολέτο μπαταρίας ) γιατί στο προτεινόμενο εργαλείο η χωρητικότητα της μπαταρίας είναι 5 Ah ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται 9 Ah όπως επίσης γιατί δεν υπάρχει καμία αναφορά στα υλικά παράδοσης που συνοδεύουν το εργαλείο ενώ απο τις προδιαγραφές ζητούνται 2 μπαταρίες των 9 Ah,πολυφορτιστή,γάντζο ζώνης,πλευρική λαβή πολλαπλών θέσεων και ανθεκτική θήκη μεταφοράς.  
Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 3 (περιστροφικό πιστολέτο μπαταρίας) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο διαθέτει 2 μηχανικές ταχύτητες ενώ απο τις προδιαγραφές ζητούνται 3 ταχύτητες .  
Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 11 (περιστροφικό πιστολέτο μπαταρίας ) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο διαθέτει ισχύ 1400 w ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται 1500w. .  
Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 14 ( περιστροφικό πιστολέτο μπαταρίας ) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο διαθέτει 2 μηχανικές ταχύτητες ενώ απο τις προδιαγραφές ζητούνται 3 ταχύτητες .  
Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 15 γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει κυβισμό 24,5 cm<sup>3</sup> και βάρος 3,2 κιλά ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται κυβισμός 25-30 cm<sup>3</sup> με κατώτερο όριο το 25 cm<sup>3</sup> και βάρος 4-5 κιλά .  
Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 16 Α ( θαμνοκουρευτικό μπορντούρας με κοντάρι ) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει ισχύ 1,05 hp ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται ισχύς 1,2 –

1,5 hr. Επειδή το τμήμα 16 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα να απορριφθεί συνολικά το τμήμα 16.

Επίσης να απορριφθεί συνολικά στο τμήμα 18 γιατί η προσφορά της εταιρείας αφορά μόνο το ένα απο τα δύο είδη του τμήματος 18.

Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 19 Α ( τηλεσκοπικό αλυσοπρίονο μπαταρίας ) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο δεν έχει εξαρχής έναν ενιαίο τηλεσκοπικό σωλήνα ,οπως ζητείται απο τις προδιαγραφές αλλά αποτελείται απο το βασικό εργαλείο και αποσπώμενη προέκταση .Επειδή το τμήμα 19 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία και μπαταρία και φορτιστή αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα εισηγούμαστε να απορριφθεί συνολικά το τμήμα 19.

6. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 7 της εταιρείας KALLENENERGY Χ&Χ ΚΑΛΛΟΝΙΑΤΗ & ΣΙΑ Ο.Ε. η οποία αφορά 5 τμήματα ,τα 15,16,17,18,19 εισηγούμαστε να γίνει δεκτή σε όλα

7. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 8 της εταιρείας ΠΟΥΡΝΑΡΑ ΠΟΛΥΞΕΝΗ η οποία αφορά συνολικά 6 τμήματα τα 8, 15,16,17,18,19 εισηγούμαστε να γίνει δεκτή στα τμήματα 15,16,17,19 και να απορριφθεί στα τμήματα 8 ,18 : να απορριφθεί στο τμήμα 8 γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει βάθος κοπής 140 mm ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται μέγιστο βάθος κοπής 162 mm.

Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 18 Β ( κονταροαλυσοπρίονο) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο δεν είναι πτυσσόμενο ,έχει συνολικό μήκος 280 cm ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται πτυσσόμενο με συνολικό μήκος 230-260 cm.Το τμήμα 18 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα και έτσι εισηγούμαστε να απορριφθεί συνολικά το τμήμα 18 .

8.Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 9 της εταιρείας ΠΑΝΘΕΣΣΑΛΙΚΗ ΓΕΩΠΟΝΙΚΗ ΑΦΟΙ ΚΑΣΣΑΡΟΥ Ο.Ε. η οποία αφορά συνολικά 6 τμήματα , τα 9, 15,16,17,18,19 εισηγούμαστε να γίνει δεκτή στα τμήματα 15,16,17,18,19 και να απορριφθεί στο τμήμα 9 γιατι δεν δηλώνεται ούτε το όνομα της κατασκευάστριας εταιρείας ούτε ,ο ακριβής τύπος του μηχανήματος που προτίθεται ο οικονομικός φορέας να προμηθεύσει στο Δήμο Λαρισαίων , είναι δηλαδή ασαφής και μη σύμφωνη με τα έγγραφα της σύμβασης σύμφωνα με το αθρο 91 του ν. 4412/16 παρ. 1α και 1β .

9.Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 10 της εταιρείας ΛΕΥΚΑΔΙΤΗΣ ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ η οποία αφορά συνολικά 11 τμήματα , τα 2,3,5,9,10,11,12,13,15,16,17 εισηγούμαστε να γίνει δεκτή στα τμήματα 2,3,5,9,10,12,13,15,16 και να απορριφθεί στα τμήματα 11,17.: να απορριφθεί στο τμήμα 11 γιατί στο προτεινόμενο εργαλείο η ταχύτητα χωρίς φορτίο είναι 4000-8000 στροφές /λεπτό ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται με στροφές 2800-10000 στροφές /λεπτό .

Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 17 ( πολυμηχάνημα – μισινέζα) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο δεν έχει εργονομικές λαβές όπως ζητείται απο τις προδιαγραφές .

10.Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 11 της εταιρείας ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ –ΓΕΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ η οποία αφορά συνολικά ( 20)όλα τα τμήματα 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19, 20 εισηγούμαστε να γίνει δεκτή στα τμήματα τμήματα 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,15,16 και να απορριφθεί

στα τμήματα 14,17,18,19,20.: να απορριφθεί στο τμήμα 14 γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει 2 ταχύτητες ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται εργαλείο 3 ταχυτήτων.

Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 17 γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει κυβισμό 53 cm<sup>3</sup> και ισχύ 2,7 hr ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται εργαλείο κυβισμού 33-38 cm<sup>3</sup> και ισχύ 1,8-2,3 hr.

Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 18 Α γιατί το προτεινόμενο εργαλείο δεν είναι τηλεσκοπικό αλλά μονοκόμματο. Το τμήμα 18 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα οπότε εισηγούμαστε να απορριφθεί συνολικά το τμήμα 18.

Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 19 β γιατί στο προτεινόμενο εργαλείο η ταχύτητα αλυσίδας στη μέγιστη ισχύ είναι 11,5 m/sec ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται εργαλείο με μέγιστη ταχύτητα αλυσίδας τουλάχιστον 15 m/sec.Επειδή το τμήμα 19 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία μπαταρία και φορτιστή αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα εισηγούμαστε να απορριφθεί συνολικά το τμήμα 19 .

Επίσης να απορριφθεί στο τμήμα 20 λαμβάνοντας υπόψη και το τεχνικό φυλλάδιο που κατατέθηκε ηλεκτρονικά στην επιτροπή στις 23/4/21 λόγω ασυμφωνίας με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού που αφορούν το συγκεκριμένο μηχάνημα .Πιο συγκεκριμένα απο τις προδιαγραφές ζητείται “ η μετάδοση να γίνεται μέσω υδρομηχανικού κιβωτίου διαφορικού μεγάλης αντοχής για σκληρή χρήση. Να φέρει σύστημα πέδησης και στους τέσσερις τροχούς.” Στο προσφερόμενο μηχάνημα η μετάδοση της κίνησης είναι υδροστατική και δεν φέρει σύστημα πέδησης και στους τέσσερις τροχούς.

Το πρακτικό αυτό συντάχθηκε, υπογράφηκε όπως παρακάτω στις 28-04-2021.

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού

1. Συνάπαλου Αναστασία
2. Βλαχόπουλος Δημήτριος
3. Νέμας Κωνσταντίνος,

### ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το με αριθμ. πρωτ.15271/06-04-2021 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για την «Προμήθεια ηλεκτροεργαλείων, μικρών κηποτεχνικών μηχανημάτων και μικρού χορτοκοπτικού για το έτος 2020» και επομένως, απορρίπτει την προσφορά Νο 5 της εταιρείας ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε. ως απαράδεκτη, σε συμμόρφωση με τη με αριθμό 35ΣΤ ΠΡΑΞΗ-ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ της Γνωμοδοτικής Επιτροπής της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου & Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων

● Όσον αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής

Μετά την ανωτέρω απόρριψη, ο Πίνακας των Οικονομικών Φορέων που κατέθεσαν προσφορά, τροποποιείται ως εξής:

A/A	ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΑΡ.ΠΡΩΤ.ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΦΑΚΕΛΟΥ
1	ΣΥΡΜΑΚ Α.Ε.	47154/ 20-11-2020
2	ΓΕΩΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ ΕΠΕ	47181/20-11-2020
3	ΚΟΥΤΗ Ε.-ΚΡΟΥΣΤΑΛΛΗΣ Κ. Ο.Ε.	47339/23-11-2020
4	ΓΚΟΓΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.	47665/25-11-2020
6	ΕΜ.ΚΑ.ΤΕ. ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ Ν. &ΣΙΑ Ο.Ε.	47795/25-11-2020
7	ΚΑΛΛΕΝΕΡΓΥ Χ&Χ ΚΑΛΛΟΝΙΑΤΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.	47914/26-11-2020
8	ΠΟΥΡΝΑΡΑ ΠΟΛΥΞΕΝΗ	47918/26-11-2020
9	ΠΑΝΘΕΣΣΑΛΙΚΗ ΓΕΩΠΟΝΙΚΗ ΑΦΟΙ ΚΑΣΣΑΡΟΥ Ο.Ε.	47921/26-11-2020
10	ΛΕΥΚΑΔΙΤΗΣ ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	48031/26-11-2020
11	ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ –ΓΕΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ	48069/26-11-2020

● Όσον αφορά τις τεχνικές προσφορές

1. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 1 της εταιρείας “ΣΥΡΜΑΚ Α.Ε.” η οποία αφορά 15 τμήματα ,τα τμήματα 1 ,2 , 3, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19 απορρίπτει την τεχνική προσφορά συνολικά σε όλα τα τμήματα, γιατί αποτελεί απλή αντιγραφή του

κειμένου της υπηρεσίας λέξη προς λέξη χωρίς να δηλώνεται σε κανένα τμήμα ούτε το όνομα της κατασκευάστριας εταιρείας ούτε, ο ακριβής τύπος του μηχανήματος που προτίθεται ο οικονομικός φορέας να προμηθεύσει στο Δήμο Λαρισαίων, είναι δηλαδή ασαφής και μη σύμφωνη με τα έγγραφα της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/16 παρ. 1α και 1β .

2. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 2 ,της εταιρείας ΓΕΩΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ ΕΠΕ, η οποία αφορά μόνο το τμήμα 20 και μετά τις διευκρινίσεις που κατατέθηκαν ηλεκτρονικά στην επιτροπή στις 23/4/21 απορρίπτει την τεχνική προσφορά λόγω ασυμφωνίας με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού που αφορούν το συγκεκριμένο μηχάνημα. Πιο συγκεκριμένα από τις προδιαγραφές ζητείται “ η μετάδοση να γίνεται μέσω υδρομηχανικού κιβωτίου διαφορικού μεγάλης αντοχής για σκληρή χρήση. Να φέρει σύστημα πέδησης και στους τέσσερις τροχούς.” Στο προσφερόμενο μηχάνημα η μετάδοση της κίνησης είναι υδροστατική και δεν φέρει σύστημα πέδησης και στους τέσσερις τροχούς.
3. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 3 ,της εταιρείας ΚΟΥΤΗ Ε.-ΚΡΟΥΣΤΑΛΛΗΣ Κ. Ο.Ε. που αφορά μόνο το τμήμα 20 την κάνει δεκτή.
4. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 4 της εταιρείας ΓΚΟΓΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. η οποία αφορά συνολικά 17 τμήματα, τα 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,19 την κάνει δεκτή στα τμήματα 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14, και απορρίπτει στα τμήματα 15,16,19: απορρίπτει στο τμήμα 15 γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει κυβισμό 24,5 cm<sup>3</sup> και βάρος 3,2 κιλά ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται κυβισμός 25-30 cm<sup>3</sup> με κατώτερο όριο το 25 cm<sup>3</sup> και βάρος 4-5 κιλά. Επίσης στο τμήμα 16 Α (θαμνοκουρευτικό μπορντούρας με κοντάρι) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει ισχύ 1,05 hp ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται ισχύς 1,2 – 1,5 hp. Επειδή το τμήμα 16 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα απορρίπτει συνολικά το τμήμα 16 .Επίσης απορρίπτει το τμήμα 19 Α (τηλεσκοπικό αλυσοπρίονο μπαταρίας ) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο δεν έχει εξαρχής έναν ενιαίο τηλεσκοπικό σωλήνα ,οπως ζητείται απο τις προδιαγραφές αλλά αποτελείται απο το βασικό εργαλείο και αποσπώμενη προέκταση .Επειδή το τμήμα 19 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία, μπαταρία και φορτιστή αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα απορρίπτει συνολικά το τμήμα 19 .
5. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 6 της εταιρείας ΕΜ.ΚΑ.ΤΕ. ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ Ν. & ΣΙΑ Ο.Ε. η οποία αφορά συνολικά 14 τμήματα τα 1,2,3,5,6,10,11,12,13,14,15,16,18,19 την κανει δεκτή στα τμήματα 2,5,6,10 ,12 ,13 και την απορρίπτει στα τμήματα 1,3,11,14,15,16,18,19: απορρίπτει το τμήμα 1 (περιστροφικό πιστολέτο μπαταρίας ) γιατί στο προτεινόμενο εργαλείο η χωρητικότητα της μπαταρίας είναι 5 Ah ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται 9 Ah όπως επίσης γιατί δεν υπάρχει καμία αναφορά στα υλικά παράδοσης που συνοδεύουν το εργαλείο ενώ απο τις προδιαγραφές ζητούνται 2 μπαταρίες των 9 Ah,πολυφορτιστή,γάντζο ζώνης,πλευρική λαβή πολλαπλών θέσεων και ανθεκτική θήκη μεταφοράς. Απορρίπτει το τμήμα 3 (περιστροφικό πιστολέτο μπαταρίας ) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο διαθέτει 2 μηχανικές ταχύτητες ενώ απο τις προδιαγραφές ζητούνται 3 ταχύτητες. Απορρίπτει το τμήμα 11 (περιστροφικό πιστολέτο μπαταρίας ) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο διαθέτει ισχύ 1400 w ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται 1500w. απορρίπτει το τμήμα 14 (περιστροφικό πιστολέτο μπαταρίας ) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο διαθέτει 2 μηχανικές ταχύτητες ενώ απο τις προδιαγραφές ζητούνται 3 ταχύτητες. Απορρίπτει το τμήμα 15 γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει κυβισμό 24,5 cm<sup>3</sup> και βάρος 3,2 κιλά ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται κυβισμός 25-30 cm<sup>3</sup> με κατώτερο όριο το 25 cm<sup>3</sup> και βάρος 4-5 κιλά. Απορρίπτει το τμήμα 16 Α (θαμνοκουρευτικό μπορντούρας με κοντάρι ) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει ισχύ 1,05 hp ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται ισχύς 1,2 – 1,5 hp. Επειδή το τμήμα 16 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα απορρίπτει συνολικά το τμήμα 16.Επίσης απορρίπτει συνολικά το τμήμα 18 γιατί η προσφορά της εταιρείας αφορά μόνο το ένα απο τα δύο είδη του

τμήματος 18. Απορρίπτει το τμήμα 19 Α ( τηλεσκοπικό αλυσοπρίονο μπαταρίας ) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο δεν έχει εξαρχής έναν ενιαίο τηλεσκοπικό σωλήνα ,οπως ζητείται απο τις προδιαγραφές αλλα αποτελείται απο το βασικό εργαλείο και αποσπώμενη προέκταση .Επειδή το τμήμα 19 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία και μπαταρία και φορτιστή αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα απορρίπτει συνολικά το τμήμα 19.

6. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 7 της εταιρείας KALLENERGY X&X ΚΑΛΛΟΝΙΑΤΗ & ΣΙΑ Ο.Ε. η οποία αφορά 5 τμήματα ,τα 15,16,17,18,19 την κάνει δεκτή σε όλα.
7. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 8 της εταιρείας ΠΟΥΡΝΑΡΑ ΠΟΛΥΞΕΝΗ η οποία αφορά συνολικά 6 τμήματα τα 8, 15,16,17,18,19 την κάνει δεκτή στα τμήματα 15,16,17,19 και απορρίπτει τα τμήματα 8 ,18: απορρίπτει το τμήμα 8 γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει βάθος κοπής 140 mm ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται μέγιστο βάθος κοπής 162 mm.

Επίσης απορρίπτει το τμήμα 18 Β ( κονταροαλυσοπρίονο) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο δεν είναι πτυσσόμενο, έχει συνολικό μήκος 280 cm ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται πτυσσόμενο με συνολικό μήκος 230-260 cm.Το τμήμα 18 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα και έτσι απορρίπτει συνολικά το τμήμα 18 .

8. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 9 της εταιρείας ΠΑΝΘΕΣΣΑΛΙΚΗ ΓΕΩΠΟΝΙΚΗ ΑΦΟΙ ΚΑΣΣΑΡΟΥ Ο.Ε. η οποία αφορά συνολικά 6 τμήματα, τα 9, 15,16,17,18,19 την κάνει δεκτή στα τμήματα 15,16,17,18,19 και απορρίπτει το τμήμα 9 γιατι δεν δηλώνεται ούτε το όνομα της κατασκευάστριας εταιρείας ούτε ,ο ακριβής τύπος του μηχανήματος που προτίθεται ο οικονομικός φορέας να προμηθεύσει στο Δήμο Λαρισαίων, είναι δηλαδή ασαφής και μη σύμφωνη με τα έγγραφα της σύμβασης σύμφωνα με το αθρο 91 του ν. 4412/16 παρ. 1α και 1β .

9. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 10 της εταιρείας ΛΕΥΚΑΔΙΤΗΣ ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ η οποία αφορά συνολικά 11 τμήματα , τα 2,3,5,9,10,11,12,13,15,16,17 την κάνει δεκτή στα τμήματα 2,3,5,9,10,12,13,15,16 και απορρίπτει τα τμήματα 11,17.: απορρίπτει το τμήμα 11 γιατί στο προτεινόμενο εργαλείο η ταχύτητα χωρίς φορτίο είναι 4000-8000 στροφές /λεπτό ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται με στροφές 2800-10000 στροφές /λεπτό .

Επίσης απορρίπτει το τμήμα 17 ( πολυμηχάνημα – μισινέζα) γιατί το προτεινόμενο εργαλείο δεν έχει εργονομικές λαβές όπως ζητείται απο τις προδιαγραφές .

10. Για την τεχνική προσφορά με αρ. Φακέλλου 11 της εταιρείας ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ –ΓΕΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ η οποία αφορά συνολικά (20) όλα τα τμήματα 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19, 20 την κάνει δεκτή στα τμήματα 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,15,16 και απορρίπτει τα τμήματα 14,17,18,19,20.: απορρίπτει το τμήμα 14 γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει 2 ταχύτητες ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται εργαλείο 3 ταχυτήτων.

Επίσης απορρίπτει το τμήμα 17 γιατί το προτεινόμενο εργαλείο έχει κυβισμό 53 cm<sup>3</sup> και ισχύ 2,7 hp ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται εργαλείο κυβισμού 33-38 cm<sup>3</sup> και ισχύ 1,8-2,3 hp.

Επίσης απορρίπτει το τμήμα 18 Α γιατί το προτεινόμενο εργαλείο δεν είναι τηλεσκοπικό αλλα μονοκόμματο. Το τμήμα 18 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα οπότε απορρίπτει συνολικά το τμήμα 18.

Επίσης απορρίπτει το τμήμα 19 β γιατί στο προτεινόμενο εργαλείο η ταχύτητα αλυσίδας στη μέγιστη ισχύ είναι 11,5 m/sec ενώ απο τις προδιαγραφές ζητείται εργαλείο με μέγιστη ταχύτητα αλυσίδας τουλάχιστον 15 m/sec. Επειδή το τμήμα 19 περιλαμβάνει δύο ειδών εργαλεία μπαταρία και φορτιστή αλλά αποτελεί ένα ενιαίο τμήμα απορρίπτει συνολικά το τμήμα 19 .

Επίσης απορρίπτει το τμήμα 20 λαμβάνοντας υπόψη και το τεχνικό φυλλάδιο που κατατέθηκε ηλεκτρονικά στην επιτροπή στις 23/4/21 λόγω ασυμφωνίας με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού που αφορούν το συγκεκριμένο μηχάνημα .Πιο συγκεκριμένα απο τις προδιαγραφές

ζητείται “ η μετάδοση να γίνεται μέσω υδρομηχανικού κιβωτίου διαφορικού μεγάλης αντοχής για σκληρή χρήση. Να φέρει σύστημα πέδησης και στους τέσσερις τροχούς.” Στο προσφερόμενο μηχάνημα η μετάδοση της κίνησης είναι υδροστατική και δεν φέρει σύστημα πέδησης και στους τέσσερις τροχούς.

Αποφασίστηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε.

## Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ**

**ΜΑΜΑΚΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ  
ΣΟΥΛΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ  
ΒΟΥΛΓΑΡΗΣ ΣΩΤΗΡΙΟΣ  
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛ  
ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΟΣΜΑΣ  
ΚΑΛΤΣΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ  
ΝΤΑΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ  
ΤΖΑΤΖΑΚΗΣ ΦΩΤΙΟΣ**



**ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ**  
MUNICIPALITY OF LARISSA