



Λάρισα 04-06-2020

ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 295

ΘΕΜΑ: Αίτημα αποζημίωσης για φθορά αυτοκινήτου.

Στη Λάρισα σήμερα 04-06-2020 ημέρα της εβδομάδας Πέμπτη και ώρα 12.30 μ.μ., η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε δια τηλεδιάσκεψης συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 19153/29-05-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής Αθανασίου Αδαμόπουλου, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 3852/06-09-2019 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ. 1) Αθανάσιος Αδαμόπουλος ως Πρόεδρος, 2) Μαμάκος Αθανάσιος, 3) Σούλτης Γεώργιος, 4) Βούλγαρης Σωτήριος, 5) Αναστασίου Μιχαήλ, 6) Γιαννακόπουλος Κοσμάς, 7) Καλτσάς Νικόλαος, 8) Νταής Παναγιώτης 9) Παπαπαρίσης Απόστολος και 10) Δρυστέλλας Αθανάσιος.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, μετά από συζήτηση σχετικά με το θέμα: Αίτημα αποζημίωσης για φθορά αυτοκινήτου και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Ν. 4623/19.
2. Το με αριθμ. πρωτ. 16467/07-05-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Καθαριότητας & Ανακύκλωσης, Τμήμα Καθαρισμού & Αποκομιδής.
3. Τη με αριθ. Πρωτ. 15677/28-04-2020 αίτηση του κ. Ζώκα Δαμιανού.
4. Τη με αριθμ. πρωτ. 18812/27-05-2020 γνωμοδότηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, η οποία έχει ως εξής:

Σχετ. : 1. Το με αριθ. πρωτ. 16467/7.5.2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης,

2. Η με αριθμό 15677/29.4.2020 αίτηση του κ. Δαμιανού Ζώκα, με τις συνημμένες σε αυτή 4 φωτογραφίες,

3. Φωτογραφίες που έλαβε η Επόπτρια των κάδων, 4. Οι από 6.5.2020 υπεύθυνες δηλώσεις των υπαλλήλων Ιωάννη Γουργιώτη και Χαράλαμπου Δελβινιώτη.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω έγγραφα που διαβιβάστηκαν στο τμήμα μας και αφορούν αίτημα καταβολής αποζημίωσης για ζημία που προκλήθηκε σε όχημα, η γνώμη μας έχει ως ακολούθως:

Με την ως άνω αίτηση ο αιτών αναφέρει αορίστως ότι με υπαιτιότητα του συνεργείου αποκομιδής απορριμμάτων προκλήθηκε στο όχημά του με αριθμό κυκλοφορίας ΡΡΑ 4887 ζημία από την πρόσκρουση σε αυτό κάδου απορριμμάτων και ζητά αποζημίωση για την αντικατάσταση του φανού του οχήματός του. Επισημαίνεται ότι στην αίτηση δεν επισυνάπτεται άδεια κυκλοφορίας προς απόδειξη της κυριότητας του οχήματος, ούτε απόδειξη ή προσφορά για την δαπάνη αποκατάστασης της ζημίας του οχήματος, ούτε οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό στοιχείο για την επικαλούμενη υπαιτιότητα των υπαλλήλων αποκομιδής απορριμμάτων του Δήμου Λαρισαίων.

Ο Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α', 114), ορίζει στο άρθρο 75 ότι: «Ι. Οι δημοτικές ... αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις, σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας, με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας. Οι αρμοδιότητες των Δήμων ... αφορούν, κυρίως, τους τομείς: α) β) Περιβάλλοντος, στον οποίο περιλαμβάνεται, ιδίως:1. 4. Η καθαριότητα όλων των κοινόχρηστων χώρων της εδαφικής τους περιφέρειας και η αποκομιδή και διαχείριση των αποβλήτων»

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περ. ιβ του ν. 3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή «Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου», ενώ η παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου ορίζει ότι «Για περιπτώσεις ιζ', ιη', ιβ" της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης».

Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι οι δήμοι μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες. Ειδικότερα, στα πλαίσια του διενεργούμενου από το Ελεγκτικό Συνέδριο προληπτικού ελέγχου, όταν εντέλλονται δαπάνες που ενσωματώνουν απαιτήσεις που έχουν γενεσιουργό λόγο έναν εξώδικο συμβιβασμό, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος, τόσο ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στην γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση. Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: **α) παράνομη πράξη ή παράλειψη** οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου, η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, **β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης,** οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων **και γ) αιτιώδης σύνδεσμος,** η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιόγονος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιόγονο αποτέλεσμα, τότε η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση, κατά την οποία η εντελλόμενη δαπάνη έχει ως γενεσιουργό λόγο ένα πρακτικό εξώδικο συμβιβασμού, το οποίο ο Δήμος είχε καταρχήν τη δυνατότητα να καταρτίσει για την εξισορρόπηση των εκατέρωθεν αξιώσεων στα πλαίσια μιας εξώδικης επίλυσης της διαφοράς, δεν αρκεί για το Ελεγκτικό Συνέδριο η πρόβλεψη της δυνατότητας αυτής και η τήρηση της ενδεδειγμένης από το Δήμο διαδικασίας, (άρθρο 103 παρ. 2 περ. η' του Δ.Κ.Κ.) αλλά **θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας, καθώς και ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιόγονας πράξης ή παράλειψης και του ζημιόγονου αποτελέσματος, ο οποίος υφίσταται μόνο όταν αποδεικνύεται ότι η φερόμενη ως ζημιόγονα πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή, από μόνη της, χωρίς την συνδρομή άλλων παραγόντων, να επιφέρει την συγκεκριμένη ζημία. (ΕΣ 49/2010, Πράξη – Τμ VII).**

Στην προκειμένη περίπτωση, με το με αριθμό 16467/7.5.2020 έγγραφο της η αρμόδια Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης του Δήμου Λαρισαίων αναφέρει ότι διερεύνησε το ζήτημα και σημειώνει τα εξής: «α) Ο κάδος με τον οποίο προκλήθηκαν οι μικροφθορές του οχήματος σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του αιτούντα είναι χωροθετημένος σε εσοχή - βάσει Απόφασης του αρμοδίου οργάνου - στον αριθμ. 5 της οδού Αγ. Νικολάου, β) Από τις έγγραφες δηλώσεις των συνοδών του απορριμματοφόρου οχήματος που εκτελεί το πρόγραμμα της συγκεκριμένης περιοχής δεν προκύπτει σχετική υπαιτιότητα των υπαλλήλων, γ) Από το φωτογραφικό υλικό που ελήφθη από την αρμόδια Επόπτη των κάδων και την επιτόπια διενέργεια

αντονίας, προκύπτουν περαιτέρω και τα ακόλουθα στοιχεία : 1) Το ύψος στο οποίο εντοπίζεται η μικροφθορά (σπάσιμο πίσω δεξιού φωτιστικού σώματος) δεν ταυτίζεται (υψομετρικά) με τα προεξέχοντα στοιχεία/εξαρτήματα του κάδου "αυτιά", που εν δυνάμει θα μπορούσαν να προκαλέσουν ζημία στο όχημα, 2) Κατά την τοποθέτηση του κάδου εφαπτόμενου κατά μήκος της πίσω του οχήματος, δεν προκύπτει υψομετρική συμβατότητα των σημείων επαφής του κάδου με το σημείο της μικροφθοράς του οχήματος, 3) Εφόσον το όχημα του αιτούντα, κατά των βραδινή ώρα της αποκομιδής των απορριμμάτων, ήταν σταθμευμένο σε νόμιμη θέση -χωρίς παρεμποδίζεται η μετακίνηση του κάδου - δηλαδή το πίσω μέρος του οχήματος (καρότσα) εκτεινόταν έως την αντίστοιχη άκρη της εσοχής της θέσης κάδου, τότε δεν προκύπτει ότι οι μικροφθορές δύναται να προέρχονται από την μετακίνηση του κάδου».

Και καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «δεν προκύπτουν επαρκή στοιχεία ότι οι προκληθείσες μικρο-φθορές στο ανωτέρω όχημα, προέρχονται από κακή χρήση ή απροσεξία των συνεργείων της Υπηρεσίας από την μετακίνηση του κάδου, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης προγράμματος αποκομιδής απορριμμάτων».

Οι συνοδοί του απορριμματοφόρου οχήματος του Δήμου με τις από 6.5.2020 υπεύθυνες δηλώσεις τους δηλώνουν ότι δεν προκάλεσαν ατύχημα κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους προς αποκομιδή των απορριμμάτων τη συγκεκριμένη ημέρα και στον τόπο που επικαλέστηκε ο αιτών.

Ως εκ τούτου, κατά την άποψή μας δεν αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο το επικαλούμενο ζημιογόνο συμβάν, ήτοι η παράνομη πράξη ή παράλειψη των συγκεκριμένων υπαλλήλων ούτε φυσικά και ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ αυτής και του ζημιογόνου αποτελέσματος και κατά συνέπεια λείπουν οι βασικές προϋποθέσεις που απαιτούνται κατά το νόμο για τη σύναψη εξώδικου συμβιβασμού. Για τους λόγους αυτούς γνωμοδοτούμε να απορριφθεί το αίτημα αποζημίωσης.

Ως εκ τούτου, καλείται η Οικονομική Επιτροπή, ως αρμόδια κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, να αποφασίσει την αποδοχή ή μη του αιτήματος αποζημίωσης.

5. Τη δήλωση των δημοτικών συμβούλων κ. Μαμάκου Αθανασίου, Παπαπαρίση Αποστόλου και Δρυστελλά Αθανασίου ότι ψηφίζουν ΛΕΥΚΟ.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την απόρριψη του αιτήματος αποζημίωσης του κ. Ζώκα Δαμιανού για φθορά αυτοκινήτου από το Δήμο Λαρισαίων, για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω.

Αποφασίστηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ

**ΜΑΜΑΚΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΣΟΥΛΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΒΟΥΛΓΑΡΗΣ ΣΩΤΗΡΙΟΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛ
ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΟΣΜΑΣ
ΚΑΛΤΣΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΝΤΑΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΠΑΠΑΠΑΡΙΣΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ
ΔΡΥΣΤΕΛΛΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ**