



Λάρισα 21-06-2018

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 302**

**ΘΕΜΑ: Εξέταση ένστασης κατά της υπ' αριθμ 201/2018 Α.Ο.Ε. του Δήμου Λαρισαίων.**

Στη Λάρισα σήμερα 21-06-2018 ημέρα της εβδομάδας Πέμπτη και ώρα 12.30 μ.μ., η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 21561/15-06-2018 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Αθανασίου Αδαμόπουλου, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 355/28-02-2017 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ. 1) Αθανάσιος Αδαμόπουλος ως Πρόεδρος, 2) Αναστασίου Μιχαήλ, 3) Δαούλας Θωμάς, 4) Νταής Παναγιώτης, 5) Σούλης Γεώργιος και 6) Βλησαρούλης Αθανάσιος.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, αφού συζήτησε εκτός ημερήσιας διάταξης (πριν τη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης), μετά από ομόφωνη απόφαση ένταξης λόγω του κατεπείγοντος λήψης απόφασης, σχετικά με το θέμα Εξέταση ένστασης κατά της υπ' αριθμ 201/2018 Α.Ο.Ε. του Δήμου Λαρισαίων και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το άρθρο 72 παρ. 1 περ. δ' του Ν.3852/2010.
2. Τη με αρ. 201/2018 Α.Ο.Ε. με θέμα: Αποδοχή ή μη εξώδικου Συμβιβασμού (αίτηση Χλωρού Σταματούλας).
3. Τη με αριθμ. πρωτ. 20788/8-6-2018 ένσταση της κ. Χλωρού Σταματούλας.
4. Τη με αριθμ. πρωτ. 22102/20-06-2018 Γνωμοδότηση του Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, η οποία έχει ως εξής:

Η Χλωρού Σταματούλα με την με αρ.πρωτ. 7163/14.2.2018 Αίτηση της ζητούσε από το Δήμο Λαρισαίων την «χρηματική αποζημίωση» λόγω πτώσης και τραυματισμού της την 5/12/2017 στην οδό Ρούσβελτ στο ύψος του Ψητοπωλείου Μαλλιώρας, επικαλούμενη ότι η πτώση της και συνακόλουθα ο τραυματισμός της προήλθαν συνεπεία λακκούβας στο συγκεκριμένο σημείο.

Η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών / Τμήμα Συντήρησης Έργων στο με αρ.πρωτ. 13361/3.4.2018 έγγραφο της αναφέρει ότι την προηγούμενη (4-12-2017) συνεργείο του Δήμου προέβη στο συγκεκριμένο σημείο και επισκεύασε την πλακόστρωση ( Επισυνάπτεται και ημερολόγιο εργασιών).

Ακολούθως, η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα και από Γνωμοδότηση του Τμήματος μας απέρριψε το αίτημα με την υπ.αρ. 201/2018 απόφαση της για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή.

Η αιτούσα επανέρχεται με την με αρ.πρωτ. 20788/8-6-2018 ένσταση της, η οποία μπορεί να εκληφθεί ως αίτηση θεραπείας η οποία κατατείνει στην ανάκληση της προηγούμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, ζητώντας εκ νέου αποζημίωση, ισχυριζόμενη ότι « .. δεν λαμβάνετε υπόψη τις μαρτυρίες των υπαλλήλων του ψητοπωλείου Μαλλιώρας, οι οποίοι με (την) βοήθησαν και μου (της) έφεραν νερό και γνωρίζουν ότι το συγκεκριμένο σημείο επισκευάστηκε το Μάρτιο, αλλά δεν λάβατε υπόψη και τις φωτογραφίες που επισύναψα (ε) οι οποίες είναι τραβηγμένες με κινητό και φέρουν πάνω την ημερομηνία 7-12-2017».

Επίσης, αναφέρει ότι «... για διάστημα 6 εβδομάδων, που είχα (ε) γύψο στο χέρι αλλά και άλλων τεσσάρων μέχρι το χέρι μου (της) να γίνει χρηστικό, αλλά και αυτό όχι πλήρως, και από την πτώση προκλήθηκε και θλάση στα πλευρά μου (της), απείχα(ε) από την εργασία μου (της) και ούτε τις οικιακές εργασίες μπορούσα (ε) να κάνω (ει) και προσέφυγα(ε) σε βοήθεια γυναίκας, γιαντό το

ποσό που σας ζητώ(α) είναι λογικό, γιατί όπως προανέφερα(ε) στην αίτηση μου (της) εάν ήταν εργατικό ατύχημα ο ΕΦΚΑ θα με (την) αποζημιώνει με το ποσό των 6.000 ευρώ»

Για την επίτευξη του αιτούμενου εξώδικου συμβιβασμού απαιτείται η γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και απόφαση του αρμοδίου οργάνου το οποίο ερευνά τα εσωτερικά στοιχεία της πράξης, δηλαδή αν η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, ήτοι αν προβλέπεται από διάταξη νόμου, και αν συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση.

Ειδικότερα, πρέπει να συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: **α)** παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.Ν., **β)** αποδεικτικά στοιχεία ως προς την ύπαρξη της ζημίας, την έκταση αυτής, καθώς και τις συνθήκες πρόκλησης και **γ)** αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιόγόνος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορούσε να επιφέρει το ζημιόγONO αποτέλεσμα. Εφόσον, πράγματι, συντρέχουν οι ανωτέρω προϋποθέσεις, η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη (Πρξ. VII Τμ. Ελ.Συν. 114/2009, 49/2010).

Κατά τη γνώμη μας, από τα συνοδεύοντα την αίτηση δικαιολογητικά και τα λοιπά έγγραφα του φακέλου δεν προκύπτουν κατά τρόπο βέβαιο και αδιαμφισβήτητο οι συνθήκες πρόκλησης της ζημίας, οι οποίες προσδιορίζονται μόνον κατά δήλωση της δικαιούχου, η οποία επικαλείται μαρτυρίες υπαλλήλων του ψητοπωλείου Μαλλιώρας, τους οποίους δεν κατονομάζει, ούτε η ακριβής έκταση αυτής, καθόσον για τις επικαλούμενες από τη δικαιούχο κακώσεις προσκομίζεται μόνο η από 14-12-2017 Ιατρική Βεβαίωση – Γνωμάτευση της ορθοπαιδικής κλινικής του ΠΓΝΛ – ΓΝΛ Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο η οποία αναφέρει ότι η ανωτέρω ασθενής «πάσχει από κάταγμα περιφερικής κερκίδος (ΑΡ) – 5.12.2017» χωρίς από αυτή να προκύπτουν οι άλλες επικαλούμενες βλάβες και η έκταση τους ( π.χ θλάση στα πλευρά , χρόνος αποχής από την εργασία). Επίσης δεν προσκομίζονται παραστατικά δαπάνης για αμοιβή οικιακής βοηθού. Τέλος ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι το ποσό που ζητά είναι λογικό διότι εάν ήταν εργατικό ατύχημα ο ΕΦΚΑ θα την αποζημιώνει με το ποσό των 6.000 ευρώ, προβάλλεται αλυσιτελώς αφού δεν πρόκειται περί εργοτικού ατυχήματος.

Ανεξάρτητα από τα παραπάνω από το με αρ.πρωτ. 13361/3.4.2018 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών / Τμήματος Συντήρησης Έργων, προκύπτει, κατά τη γνώμη μας, ότι δεν υφίσταται παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου, άλλως, αφού η ζημία αποκαταστάθηκε από τα όργανα του Δήμου, τυχόν μεταγενέστερη εντός της επόμενης ημέρας φθορά, πιθανόν να οφείλεται σε άλλους παράγοντες, που αποκλείουν την αντικειμενική ευθύνη του Δήμου.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι δεν προκύπτουν κατά τρόπο βέβαιο και αδιαμφισβήτητο οι συνθήκες πρόκλησης της ζημίας και ως εκ τούτου εμμένουμε στην αρχική μας γνωμοδότηση. Γίνεται μνεία ότι η παρούσα, όπως και η αρχική γνωμοδότηση αποτελεί «απλή» γνώμη στερούμενη δεσμευτικότητας,

Ως εκ τούτου, καλείται η Οικονομική Επιτροπή, ως αρμόδια κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, να αποφασίσει την αποδοχή ή μη του αιτήματος.

## **ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Απορρίπτει στο σύνολο τη με αριθμ. πρωτ. 20788/8-6-2018 ένσταση της κ. Χλωρού Σταματούλας κατά της υπ' αριθμ 201/2018 Α.Ο.Ε. με θέμα: Αποδοχή ή μη εξώδικου Συμβιβασμού, για τους λόγους που αναφέρονται στην παραπάνω εισήγηση.

Αποφασίστηκε, αναγνώστηκε και υπογράφηκε.

## **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

### **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

### **ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ**

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛ  
ΔΑΟΥΛΑΣ ΘΩΜΑΣ  
ΝΤΑΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ  
ΣΟΥΛΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ  
ΒΛΗΣΑΡΟΥΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ**

