



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 319

ΘΕΜΑ: Αποδοχή ή μη αιτήματος του Κωνσταντίνου Τόλη για συμβιβαστική επίλυση διαφοράς.

Στη Λάρισα σήμερα 02-06-2023 ημέρα της εβδομάδας Παρασκευή και ώρα 11.00 π.μ. η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε κατεπείγουσα συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 26955/01-06-2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής Αθανασίου Αδαμόπουλου, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 16/07-01-2022 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ.κ. 1) Αθανάσιος Αδαμόπουλος ως Πρόεδρος, 2) Δεληγιάννης Δημήτριος, 3) Αλεξούλης Ιωάννης, 4) Δαούλας Θωμάς, 5) Αναστασίου Μιχαήλ, 6) Απρίλη Αγορίτσα και 7) Τζατζάκης Φώτιος.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, αφού συζήτησε σχετικά με το θέμα: Αποδοχή ή μη αιτήματος του Κωνσταντίνου Τόλη για συμβιβαστική επίλυση διαφοράς και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 31 του Ν.5013/2023.
2. Τη με αριθμ. 144/2013 Α.Ο.Ε. με θέμα: Έγκριση της άσκησης αγωγής κατά: 1) του Κων/νου Τόλη, δημοσιογράφου, εκδότη και Δ/ντή της Εφημερίδας ΚΟΣΜΟΣ και 2) του νομίμου εκπροσώπου της Εταιρίας με την επωνυμία «TB NEWS Μ. ΕΠΕ» ενώπιον του Πρωτοδικείου Λάρισας.
3. Τη με αριθμό κατάθεσης 237/2-4-2013 αγωγή του Δήμου Λαρισαίων.
4. Τη με αριθμ. 352/2013 Α.Ο.Ε. με θέμα: Άσκηση μήνυσης και δήλωση παράστασης πολιτικής αγωγής καθώς και άσκηση αγωγής εκ μέρους του Δήμου Λαρισαίων κατά: 1) Του κ. Κωνσταντίνου Τόλη, δημοσιογράφου & Δ/ντή της εφημερίδας «ΚΟΣΜΟΣ» και 2) Του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας με την επωνυμία «TB NEWS Μ. ΕΠΕ».
5. Τη με αριθμό κατάθεσης 987/25-11-2013 αγωγή του Δήμου Λαρισαίων.
6. Τη με αρ. πρωτ. 1640-17-01-2022 αίτηση του κ. Κωνσταντίνου Τόλη.
7. Τη με αρ. πρωτ. 20278/16-05-2022-2022 δήλωση του κ. Κωνσταντίνου Τόλη.
8. Το με αριθμ. 26932/01-02-2023 έγγραφο του Αντιδημάρχου κ. Αδαμόπουλου Αθανασίου το οποίο έχει ως εξής:

Σας διαβιβάζουμε τη με αρ. πρωτ. 5601/2023 εισήγηση και τα σχετικά του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης του Δήμου Λαρισαίων προκειμένου να εισαχθεί το θέμα στη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής της 02/06/2023.

9. Τη με αριθ. πρωτ. 5601/2023 γνωμοδότηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, η οποία έχει ως εξής:

Α. Με τη συνημμένη στην παρούσα με αριθμό 144/28.3.2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαρισαίων αποφασίστηκε : α) η άσκηση αγωγής κατά: 1. του Κωνσταντίνου Τόλη, δημοσιογράφου, εκδότη και διευθυντή της εφημερίδας «ΚΟΣΜΟΣ», κατοίκου Λάρισας, γραφεία της εφημερίδας «ΚΟΣΜΟΣ», οδός Δευκαλίωνος αρ 16 και 2. του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «TB NEWS Μ. ΕΠΕ», που εδρεύει στη Λάρισα, για τους λόγους που αναλυτικά αναφερόταν στην έγκληση του Δήμου εναντίον τους που ήδη είχε υποβληθεί ενώπιον του αρμόδιου Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Λάρισας (η υποβολή της οποίας είχε εγκριθεί με τη με αριθμό 123/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής) και

συγκεκριμένα για την διάπραξη από τα ανωτέρω πρόσωπα σε βάρος του νομικού προσώπου του Δήμου του αδικήματος της συκοφαντικής δυσφήμισης διά του τύπου, ενώ προσδιορίστηκε το αίτημα της αγωγής για την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης του στο ποσό των 250.000,00 Ευρώ, αφαιρουμένου του ποσού των 50 ευρώ εις ολόκληρον που ήδη είχε ζητηθεί από το Ποινικό Δικαστήριο.

Σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ασκήθηκε η συνημμένη στην παρούσα με αριθμό κατάθεσης 237/2.4.2013 αγωγή του Δήμου κατά των ανωτέρω προσώπων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, η οποία με τη με αριθμό 410/2017 απόφαση του δικαστηρίου παραπέμφθηκε να δικαστεί ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Λάρισας και συζητείται, κατόπιν αναβολών και κλήσεων επαναπροσδιορισμού, κατά τη δικάσιμο της 14ης Φεβρουαρίου 2023.

Β. Ομοίως, με τη συνημμένη στην παρούσα με αριθμό 352/4.7.2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαρισαίων αποφασίστηκε : α) η άσκηση αγωγής, εκ μέρους του Δήμου Λαρισαίων, κατά α) του Κωνσταντίνου Τόλη, δημοσιογράφου, εκδότη και Διευθυντή της εφημερίδας «ΚΟΣΜΟΣ» και β) Του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «TB NEWS Μ.ΕΠΕ», που εδρεύει στην Λάρισα, για τους λόγους που αναφερόταν στη σχετική εισήγηση του κ. Δημάρχου, ήτοι για συκοφαντική δυσφήμιση διά του τύπου σε βάρος του νομικού προσώπου του Δήμου Λαρισαίων, ενώ προσδιορίστηκε το αίτημα της αγωγής για την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης του στο ποσό των 250.000,00 Ευρώ, αφαιρουμένου του ποσού των 100 ευρώ εις ολόκληρον που θα ζητούνταν από το Ποινικό Δικαστήριο, β) η υποβολή έγκλησης ενώπιον του Αρμοδίου Εισαγγελέως εκ μέρους του Δήμου Λαρισαίων κατά των ανωτέρω προσώπων για τους ίδιους λόγους και γ) η υποβολή δήλωσης ενώπιον του Αρμοδίου Εισαγγελέα παράστασης Πολιτικής Αγωγής κατά των ανωτέρω εγκαλουμένων, για την χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης που υπέστη ο Δήμος Λαρισαίων από τις παράνομες πράξεις τους, οι οποίες δυσφημούν τον Δήμο, για ποσό 50 ευρώ από τον καθένα, με επιφύλαξη διεκδίκησης του επιπλέον ποσού από τα Πολιτικά Δικαστήρια.

Σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ασκήθηκε η συνημμένη στην παρούσα με αριθμό κατάθεσης 987/25.11.2013 αγωγή του Δήμου κατά των ανωτέρω προσώπων, η οποία με τη με αριθμό 411/2017 απόφαση του δικαστηρίου παραπέμφθηκε να δικαστεί ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Λάρισας και συζητείται κατόπιν αναβολών και κλήσεων επαναπροσδιορισμού κατά τη δικάσιμο της 14ης Φεβρουαρίου 2023.

Αιτήματα των ανωτέρω αγωγών είναι να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να παύσουν την προσβολή της προσωπικότητας του Δήμου και να παραλείψουν την προσβολή της στο μέλλον, προβαίνοντας σε ανασκευή και διάψευση των όσων ψευδών ισχυρίστηκαν και έχουν περιληφθεί στο ιστορικό των αγωγών. Συγκεκριμένα, να υποχρεωθούν να καταχωρήσουν στην εφημερίδα “ΚΟΣΜΟΣ” (και σε φύλλο της ίδιας ημέρας), στις αντίστοιχες σελίδες που καταχωρήθηκαν τα συκοφαντικά δημοσιεύματα και στην ίδια έκταση, δηλαδή σε ίδιο αριθμό στηλών άρθρο, περίληψη της απόφασης με όλα τα κατά νόμο στοιχεία και ιδίως το ονοματεπώνυμο του Δήμου, τις φράσεις που κρίθηκαν δυσφημιστικές ή εξυβριστικές και τους αριθμούς των φύλλων όπου έγινε η επιλήψιμη δημοσίευση και να απειληθεί κατά των εναγομένων χρηματική ποινή 5.000 ευρώ και στον πρώτο εξ αυτών προσωπική κράτηση διάρκειας ενός έτους λόγω της αδιοπραξίας και να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να καταβάλλουν στο Δήμο προς αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστη τα ανωτέρω ποσά των 249.950 ευρώ και 249.900 ευρώ, αντίστοιχα.

Ο Κωνσταντίνος Τόλης, υπέβαλε προς τον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου Λαρισαίων τη συνημμένη στην παρούσα με αριθμό πρωτ. 1640/2022 αίτησή του, με την οποία ζητά να ληφθεί απόφαση παραίτησης του Δήμου από τις ανωτέρω εκκρεμείς αγωγές, διατυπώνοντας εξηγήσεις για τις συνθήκες των τότε συμβάντων και αναφέροντας ότι σε περίπτωση επιδίκασης του αιτούμενου ποσού σε βάρος του ιδίου και της εφημερίδας ΚΟΣΜΟΣ, η τελευταία θα οδηγούνταν σε αφανισμό, πλην όμως δεν αναφέρει ούτε προσκομίζει οικονομικά στοιχεία της επιχείρησής του για την απόδειξη των ισχυρισμών αυτών. Εν συνεχεία, υπέβαλε προς τον Πρόεδρο του Δημοτικού

Συμβουλίου και τον Δήμαρχο Λαρισαίων τη με αριθμό πρωτ. 20278/2022 δήλωση με την οποία δήλωσε ότι στα πλαίσια συμβιβασμού είναι διατεθειμένος να επανορθώσει στην εφημερίδα την παρεξήγηση που έχει δημιουργηθεί κατόπιν συνεννόησης με τα όργανα του Δήμου, χωρίς να προτείνει ειδικότερα τον τρόπο άρσης της προσβολής, το περιεχόμενο, την έκταση και τα λοιπά στοιχεία του σχετικού δημοσιεύματος, με το οποίο δέχεται να επανορθώσει.

Από τη διάταξη του άρθρου 293 του ΚΠολΔ προβλέπεται ότι οι διάδικοι μπορούν σε κάθε στάση της δίκης να συμβιβάζονται, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του ουσιαστικού δικαίου και εφόσον πρόκειται να διαφορά δεκτική συμβιβασμού. Ο συμβιβασμός δε αυτός γίνεται με δήλωση ενώπιον του δικαστηρίου ή του εισηγητή δικαστή ή συμβολαιογράφου, η οποία περιλαμβάνεται στα πρακτικά του δικαστηρίου και επιφέρει αυτοδίκαιη κατάργηση της δίκης, ενώ, αν έγινε εκτός εκκρεμούς δίκης (εξώδικος), κρίνεται ως προς το κύρος του κατά τις διατάξεις του ουσιαστικού δικαίου. Περαιτέρω, από τη διάταξη του άρθρου 214 Α ΚΠολΔ προβλέπεται η δυνατότητα των διαδίκων να συμβιβάζονται, μετά την επέλευση της εκκρεμοδικίας μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης και χωρίς να υφίσταται στάση της δίκης, όταν αντικείμενό της είναι ιδιωτικού δικαίου διαφορά, για την οποία επιτρέπεται κατά το ουσιαστικό δίκαιο να συνομολογηθεί συμβιβασμός. Για το συμβιβασμό συντάσσεται ατελώς πρακτικό, που περιλαμβάνει το περιεχόμενο της συμφωνίας των διαδίκων και ιδίως το είδος του αναγνωριζόμενου δικαιώματος, το ποσό της οφειλόμενης παροχής και τους τυχόν όρους υπό τους οποίους θα εκπληρωθεί, καθώς και πρόβλεψη για τα Δικαστικά έξοδα. Κάθε διάδικος μπορεί, προσκομίζοντας το πρακτικό σε πρωτότυπο, να ζητήσει την επικύρωσή του από το δικαστή ή τον πρόεδρο του δικαστηρίου, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η αγωγή ή το ένδικο μέσο. Με την επικύρωση του πρακτικού επέρχεται κατάργηση της δίκης.

Περαιτέρω, από τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 1ι του ν. 3852/2010 προβλέπεται ότι μεταξύ των αρμοδιοτήτων της οικονομικής επιτροπής περιλαμβάνεται και η απόφαση για συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι του ποσού των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, ενώ όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και του Δημοτικού Συμβουλίου, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Κατά την ίδια διάταξη δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.

Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 57, 59, 914 και 932 ΑΚ, σε περίπτωση παράνομης προσβολής της προσωπικότητας, ο προσβληθείς με πράξη, η οποία συνεπάγεται μειωτική διαταραχή αυτής σε κάποια από τις εκφάνσεις της, δικαιούται να απαιτήσει την αποκατάσταση της προσγενόμενης σε αυτόν ζημίας από την προσβολή αυτή και χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, εφόσον συντρέχει υπαιτιότητα του προσβάλλοντος [ΑΠ Ολ 8/2008 ΕλλΔνη 49(2008),388].

Η προσωπικότητα αποτελεί το πλέγμα των αγαθών που συνθέτουν την υπόσταση ενός προσώπου, με το οποίο αυτά είναι αναποσπαστως συνδεδεμένα (Καρακατσάνης στον ΑΚ Γεωργιάδη-Σταθόπουλο, αρθ.57, αρ.1). Τα αγαθά αυτά δεν αποτελούν μεν αυτοτελή δικαιώματα, αλλά επί μέρους εκδηλώσεις - εκφάνσεις (πλευρές) του ενιαίου δικαιώματος επί της προσωπικότητας, όμως η προσβολή της προσωπικότητας σε σχέση με οποιαδήποτε από τις εκδηλώσεις αυτές συνιστά προσβολή της συνολικής έννοιας της προσωπικότητας. Τέτοια προστατευόμενα αγαθά είναι, μεταξύ άλλων, η τιμή και η υπόληψη κάθε ανθρώπου, είναι δε τιμή η εκτίμηση που απολαμβάνει το άτομο στην κοινωνία με βάση την ηθική αξία που έχει λόγω της συμμόρφωσής του με τις νομικές και ηθικές του υποχρεώσεις, ενώ υπόληψη είναι η εκτίμηση που απολαμβάνει το άτομο στην κοινωνία με βάση την κοινωνική του αξία συνεπεία των ιδιοτήτων και ικανοτήτων του για την εκπλήρωση των ιδιαίτερων κοινωνικών του έργων ή του επαγγέλματος του.

Κατά τα παγίως κριθέντα, δικαίωμα στην προσωπικότητα αυτή, στην έκφραση της πίστewος, της υπολήψεως και των λοιπών άυλων αγαθών, που του αναγνωρίζονται έχει και το νομικό πρόσωπο

(Α.Π 1327/2001 ΕλλΔνη 43. 262 Α.Π 182/1967 ΝοΒ 16. 46, ΕφΔωδ 114/2004 Δημ. ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ. 6338/1981 ΝοΒ 29. 1412) και, συνεπώς, σε περίπτωση προσβολής της προσωπικότητάς του σε οποιαδήποτε από αυτές τις εκφάνσεις με κάποια παράνομη ενέργεια, δικαιούται, σύμφωνα με τα άρθρα 57 και 59 Α.Κ, να απαιτήσει την άρση της προσβολής και την παράλειψή της στο μέλλον (ΟλΑ.Π 812/1980 ΝοΒ 29. 79), χωρίς να απαιτείται η συνδρομή υπαιτιότητας του προσβάλλοντος (Α.Π 167/2000 Δημ. ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ. 3692/1982 ΕλλΔνη 23. 489) καθώς και, με συνδρομή και του στοιχείου της υπαιτιότητας (κάθε είδος υπαιτιότητας από δόλο ή από αμέλεια) του τελευταίου, την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης αυτού που έχει προσβληθεί, η οποία συνίσταται σε πληρωμή χρηματικού ποσού, σε δημοσίευμα ή σε οτιδήποτε επιβάλλεται από τις περιστάσεις (Α.Π 1327/2001 ό.π. Α.Π 1143/2003 Δημ. ΝΟΜΟΣ, Α.Π 167/2000 ΕλλΔνη 41. 776, Α.Π 849/1985 ΝοΒ 34. 836, ΕφΔωδ 114/2004 Δημ. ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ. 5593/2001 Αρμ 2002. 201, ΕφΑθ. 6277/1999 ΕλλΔνη 41. 1432, ΕφΑθ. 624/1999 ΕλλΔνη 40. 1198, ΕφΑθ. 1688/1998 ΕλλΔνη 39. 667, ΕφΑθ. 401/1986 ΕλλΔνη 27. 508, ΕφΑθ. 6338/81 ό.π.).

Από το συνδυασμό άλλωστε των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι για τη θεμελίωση αξίωσης για καταβολή χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης από πράξη που προσβάλλει την προσωπικότητα νομικού προσώπου σε οποιαδήποτε από τις εκφάνσεις της πίστης, της φήμης, της επαγγελματικής υπόληψης, του επαγγέλματος, απαιτείται η πράξη προσβολής της προσωπικότητας να είναι παράνομη, δηλαδή να έγινε χωρίς δικαίωμα ή κατ' ενάσκηση δικαιώματος, ήσσονος σπουδαιότητας ή ασκούμενου με περιστάσεις που καθιστούν την άσκησή του καταχρηστική, και υπαίτια, ήτοι οφειλομένη σε δόλο ή αμέλεια, και επέλευση ηθικής βλάβης στον προσβληθέντα, τελούσα σε αιτιώδη σύνδεσμο με την παράνομη και υπαίτια προσβολή, δικαιούται, την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης αυτού, που έχει προσβληθεί, η οποία συνίσταται στην πληρωμή χρηματικού ποσού, σε δημοσίευμα ή σε οτιδήποτε επιβάλλεται από τις περιστάσεις. Για την επιδίκαση της χρηματικής ικανοποίησης αρκεί κάθε είδος υπαιτιότητας, από δόλο ή από αμέλεια (ΑΠ 1563/12, ΑΠ 1802/12, ΑΠ 1595/11, ΑΠ 532/11 Νόμος, ΑΠ 1143/03, ΑΠ 849/85 Νόμος).

Ο προσδιορισμός του ύψους της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης έχει ανατεθεί στην εύλογη κρίση του δικαστηρίου, το οποίο θα κρίνει βάσει των κανόνων της κοινής πείρας και της λογικής, συνεκτιμώντας όλες τις συντρέχουσες περιστάσεις, όπως τις συνθήκες της στιγμής της προσβολής, το είδος και το μέγεθος αυτής, τον βαθμό του πταίσματος του υπαιτίου και την περιουσιακή, κοινωνική και οικονομική κατάσταση των μερών, πλην των αντικειμενικώς ευθυνομένων, των οποίων δεν λαμβάνεται υπόψη η οικονομική κατάσταση (Α.Π. 1349/93 Επ. Συγκ.Δ. 1996 σελ.52, Α.Π. 208/1995, Ελλ.Δ. 37 σελ.320, Α.Π. 206/96 Ελ.Δ. σελ. 1544, ΑΠ 800/1978, ΝοΒ 27 σελ. 724, ΕφΑθ 3393/1991, αδημ.- Αθ.Κρητικός, Αποζημίωση από Τροχαία Αυτοκινητικά Ατυχήματα, 1998, σελ. 340).

Ο προσδιορισμός του ποσού της εύλογης χρηματικής ικανοποίησης αφέθηκε στην ελεύθερη εκτίμηση του δικαστηρίου, η σχετική κρίση του οποίου δεν υπόκειται στον έλεγχο του Αρείου Πάγου, αφού σχηματίζεται από την εκτίμηση πραγματικών γεγονότων (άρθρο 561 παρ. 1 ΚΠολΔ) και χωρίς υπαγωγή του πορίσματος σε νομική έννοια, ώστε να μπορεί να νοηθεί εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου είτε ευθέως είτε εκ πλαγίου για έλλειψη νόμιμης βάσεως. Ωστόσο, το άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος, εισάγοντας ως νομικό κανόνα την «αρχή της αναλογικότητας», επιβάλλει σε όλα τα κρατικά όργανα, συνεπώς και τα δικαιοδοτικά, κατά τη στάθμιση των εκατέρωθεν δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, να λαμβάνουν υπόψη τους την εκάστοτε αντιστοιχία μεταξύ των χρησιμοποιούμενων μέσων και του σκοπού που επιδιώκεται εκάστοτε (βλ. ΟΛΑΠ 43/2005). Στο ελληνικό δίκαιο η χρηματική ικανοποίηση δεν έχει την έννοια της καταγνώσεως αστικής ποινής υπέρ του ενάγοντος, όπως επί παραδείγματι στο αγγλοσαξονικό δίκαιο, αφού η λειτουργία της αποζημιώσεως, αλλά και της χρηματικής ικανοποίησεως, έχει αποκαταστατικό και μόνον χαρακτήρα που αποκλείει, στοχεύοντας στην ανακούφιση της οδύνης του παθόντος και όχι στον πλουτισμό του (Στυλιανός Πατεράκης, «Η χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης σελ. 315»).

Κατά τη γνώμη μας, η εκκρεμής διαφορά που περιγράφεται ανωτέρω και ξεκίνησε με την έγερση των δύο ως άνω αγωγών του Δήμου Λαρισαίων είναι δεκτική συμβιβασμού ως διαφορά ιδιωτικού δικαίου. Επίσης, με την τελευταία δήλωσή του ο εναγόμενος δηλώνει διατεθειμένος να αποδεχθεί το ένα εκ των δύο αιτημάτων των ανωτέρω αγωγών και την υποχρέωση αποκατάστασης της προσβολής της προσωπικότητας του Δήμου και ως εκ τούτου η δήλωσή του ενέχει υποχώρηση από τις μέχρι σήμερα εκφρασθείσες θέσεις του και πρόταση συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς, η οποία συμβάλλει στην αποφυγή δικαστικών διενέξεων και δαπανών. Βάσει των ανωτέρω διατάξεων το Δημοτικό Συμβούλιο είναι αρμόδιο να αποφασίσει σχετικά με τη συμβιβαστική επίλυση διαφορών, έχοντας την ευχέρεια να κρίνει περί του επαρκούς ή μη των ανωτέρω εξηγήσεων, να προσδιορίσει τον ειδικότερο τρόπο αποκατάστασης της φήμης του νομικού προσώπου του Δήμου και την τυχόν παραίτηση του Δήμου εν όλω ή εν μέρει από το αίτημα επιδίκασης χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης.

Σε κάθε περίπτωση εάν αποφασιστεί η παραίτηση του Δήμου από τα υπόλοιπα αιτήματα των ανωτέρω αγωγών, πλην αυτού της παύσης της προσβολής, της παράλειψής της στο μέλλον και της ανασκευής και διάψευσης των δημοσιευμάτων που αναλυτικά αναφέρονται στις αγωγές, θα πρέπει, κατά την άποψή μας, να συνταχθεί το πρακτικό συμβιβασμού, στο οποίο οι εναγόμενοι θα πρέπει να αναλαμβάνουν ρητά την υποχρέωση να αποκαταστήσουν τη φήμη του Δήμου, να παραιτηθούν ρητά από κάθε επιδικασθείσα μέχρι σήμερα σε βάρος του Δήμου δικαστική δαπάνη και δη από τη δικαστική δαπάνη που επιδικάστηκε σε βάρος του Δήμου Λαρισαίων με τις με αριθμούς 575/2020 και 572/2020 αποφάσεις του Μονομελούς Εφετείου Λάρισας και από κάθε αξίωση σε βάρος του Δήμου Λαρισαίων σχετική με την ανωτέρω επίδικη διαφορά, το οποίο (πρακτικό) θα αναλαμβάνουν την υποχρέωση τα συμβαλλόμενα διάδικα μέρη να προσκομίσουν ενώπιον του δικαστηρίου στο οποίο εκκρεμούν οι ως άνω αγωγές ζητώντας την επικύρωσή του ώστε να καταστεί εκτελεστό και να επαναλάβουν τις ανωτέρω δηλώσεις στα πρακτικά του δικαστηρίου.

Ως εκ τούτου καλείται η Οικονομική Επιτροπή, , ως αρμόδια κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, να εισηγηθεί προς το Δημοτικό Συμβούλιο την αποδοχή ή μη του ανωτέρω αιτήματος και τους όρους αποδοχής αυτού.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την αναβολή λήψης απόφασης επί του θέματος, ώστε να προσκομισθούν επιπλέον οικονομικά στοιχεία από τον αιτούντα.

Αποφασίστηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ

**ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΑΛΕΞΟΥΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΔΑΟΥΛΑΣ ΘΩΜΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛ
ΑΠΡΙΛΗ ΑΓΟΡΙΤΣΑ
ΤΖΑΤΖΑΚΗΣ ΦΩΤΙΟΣ**