



Λάρισα 09-07-2015

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**  
**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 334**

**ΘΕΜΑ: Αποδοχή ή μη εξώδικου Συμβιβασμού (Αίτηση Ζησόπουλου Αλκιβιάδη).**

Στη Λάρισα σήμερα 09-07-2015 ημέρα της εβδομάδας Πέμπτη και ώρα 13.00 π.μ., η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 48487/03-07-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Νταή Παναγιώτη, που ορίστηκε με τη με αριθμ.1374/03-09-2014 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ.κ. 1) Νταής Παναγιώτης ως Πρόεδρος, 2) Αδαμόπουλος Αθανάσιος, 3) Αναστασίου Μιχαήλ, 4) Γελαλή Πολυξένη, 5) Δαούλας Θωμάς και 6) Αράγκουλε Δέσποινα.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, μετά από συζήτηση σχετικά με το θέμα: Αποδοχή ή μη εξώδικου Συμβιβασμού (Αίτηση Ζησόπουλου Αλκιβιάδη) και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το άρθρο 72 παρ. 1 περ. δ' του Ν.3852/2010.
2. Τη με αρ.πρωτ. 29042/04-05-2015 Αίτηση Αποζημίωσης του κ. Ζησόπουλου Αλκιβιάδη.
3. Το με αρ. πρωτ. 49850/08-07-2015 έγγραφο του Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, το οποίο έχει ως εξής:

Λαμβάνοντας υπόψη την με αρ.πρωτ. 29042/4-5-2015 Αίτηση του Ζησόπουλου Αλκιβιάδη, το με αρ.πρωτ. 2517/3<sup>A/484</sup> Δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος υλικών ζημιών, το μαρ, 4821/2.5.2015 τιμολόγιο, καθώς και το με αρ.πρωτ. 43914/22-6-2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών (Τμήμα συντήρησης έργων) η γνώμη μας έχει ως ακολούθως:

Με την ως άνω αίτηση ο αιτών επικαλείται φθορά ελαστικών του οχήματος του από πτώση σε λακκούβα και ζητά από το Δήμο Λαρισαίων **ποσό 250,00 ευρώ** για δαπάνη αντικατάστασης αυτών,. Προσκομίζει και το με αρ.πρωτ. 2517/3<sup>A/484</sup> Δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος υλικών ζημιών, όπου αναφέρεται η ζημία κατά δήλωση του. Δεν προσκομίζονται φωτογραφίες.

Ο Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α', 114), ορίζει στο άρθρο 75 ότι: «Ι. Οι δημοτικές ... αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις, σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας, με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας. Οι αρμοδιότητες των Δήμων ... αφορούν, κυρίως, τους τομείς: α) Ανάπτυξης, στον οποίο περιλαμβάνεται, ιδίως: 1) ... 7)

Ο σχεδιασμός, η κατασκευή, συντήρηση και διαχείριση υποδομών για τη στήριξη της τοπικής οικονομίας, όπως έργων οδοποιίας ...», στο άρθρο 103 ότι: «1...2. Η δημορχιακή επιτροπή έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α)...β)...γ)...δ)...ε)...στ)...ζ)...η) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και εισηγείται στο δικαστικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάρτιση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι ποσού τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000,00 €).....3. Για τις περιπτώσεις στ', ζ', και η' της προηγούμενης παραγράφου η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται την ακυρότητα της σχετικής απόφασης...». Ομοίως ορίζουν και οι διατάξεις του ν. 3852/2010.

Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι οι δήμοι μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές

συνέπειες. Ειδικότερα, στα πλαίσια του διενεργούμενου από το Ελεγκτικό Συνέδριο προληπτικού ελέγχου, όταν εντέλλονται δαπάνες που ενσωματώνουν απαιτήσεις που έχουν γενεσιουργό λόγο έναν εξώδικο συμβιβασμό, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος, τόσο ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξεως του συμβιβασμού, που αφορούν στην γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση (βλ. πράξη IV Τμ. .../2002, VII Τμ. .../2008). Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: **α) παράνομη πράξη ή παράλειψη** οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου - όπως παράλειψη συντήρησης των οδών κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 75 περ. Ι 7 του Δ.Κ.Κ. που δεν έχει τεθεί μόνο χάριν του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και για την εξυπηρέτηση των πολιτών (πρβλ. απόφ. ΣτΕ 740/2001) - η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, **β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης,** οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων **και γ) αιτιώδης σύνδεσμος,** η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιόγονος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιόγονο αποτέλεσμα, τότε η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση, κατά την οποία η εντελλόμενη δαπάνη έχει ως γενεσιουργό λόγο ένα πρακτικό εξώδικου συμβιβασμού, το οποίο ο Δήμος είχε καταρχήν τη δυνατότητα να καταρτίσει για την εξισορρόπηση των εκατέρωθεν αξιώσεων στα πλαίσια μιας εξώδικης επίλυσης της διαφοράς, δεν αρκεί για το Ελεγκτικό Συνέδριο η πρόβλεψη της δυνατότητας αυτής και η τήρηση της ενδεδειγμένης από το Δήμο διαδικασίας, (άρθρο 103 παρ. 2 περ. η' του Δ.Κ.Κ.) αλλά **θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας, καθώς και ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιόγονας πράξης ή παράλειψης και του ζημιόγονου αποτελέσματος, ο οποίος υφίσταται μόνο όταν αποδεικνύεται ότι η φερόμενη ως ζημιόγωνα πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή, από μόνη της, χωρίς την συνδρομή άλλων παραγόντων, να επιφέρει την συγκεκριμένη ζημία. (ΕΣ 49/2010, Πράξη – Τμ VII).**

Στο με αρ.πρωτ. 43914/22.6.2015 έγγραφο της η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών (Τμήμα συντήρησης έργων) αναφέρει ότι «κατά την ημερομηνία του ατυχήματος δεν υπήρχε καμία ειδοποίηση από την Τροχαία ή από δημότη ή από τις συστηματικές αυτοψίες της υπηρεσίας σχετικά με το ότι υπήρχαν επί του οδοστρώματος λακκούβες τέτοιας επικινδυνότητας που να προκαλέσουν την καταστροφή των ελαστικών όπως αναφέρεται στην αίτηση του κ. Ζησόπουλου και στο δελτίο τροχαίου ατυχήματος».

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι δεν προκύπτουν κατά τρόπο βέβαιο και αδιαμφισβήτητο οι συνθήκες πρόκλησης της ζημίας, οι οποίες προσδιορίζονται μόνον κατά δήλωση του αιτούντος. Το δε έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου οδηγεί στο συμπέρασμα ότι δεν υφίστατο βλάβη του οδοστρώματος, άλλως **δεν αποδεικνύεται, κατά τη γνώμη μας, ούτε η ζημία, ούτε ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος** μεταξύ της φερόμενης ζημίας και της φερόμενης παράλειψης των οργάνων των δήμου να συντηρήσουν την οδό. Επίσης, ακόμη κι αν υποθεθεί ότι αποδεικνύεται η ζημία, δεν μπορεί να αποκλεισθεί η συνδρομή τυχόν συντρέχοντος πταίσματος του αιτούντος. Για τους λόγους αυτούς **γνωμοδοτούμε να απορριφθεί το αίτημα.**

Ως εκ τούτου, καλείται η Οικονομική Επιτροπή, ως αρμόδια κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, να αποφασίσει την αποδοχή ή μη του αιτήματος.

## **ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Την απόρριψη του αιτήματος αποζημίωσης του κ. Ζησόπουλου Αλκιβιάδη, για την ζημιά που προκλήθηκε στο αυτοκίνητό του, για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω.

Αποφασίστηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε.

## **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

### **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

### **ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΝΤΑΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ**

**ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ  
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛ  
ΓΕΛΑΛΗ ΠΟΛΥΞΕΝΗ  
ΔΑΟΥΛΑΣ ΘΩΜΑΣ  
ΑΡΑΠΚΟΥΛΕ ΔΕΣΠΟΙΝΑ**



**ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ**  
MUNICIPALITY OF LARISSA