



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**

Λάρισα 06-07-2017

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 346**

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ κατά της με αριθμό Α536/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας.

Στη Λάρισα σήμερα 06-07-2017 ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 12:30 μ.μ., η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 44582/30-06-2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Αθανασίου Αδαμόπουλου, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 355/28-02-2017 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ.κ. 1) Αθανάσιος Αδαμόπουλος ως Πρόεδρος, 2) Αναστασίου Μιχαήλ, 3) Δαούλας Θωμάς, 4) Νταής Παναγιώτης, 5) Σούλτης Γεώργιος και 6) Τσιλιμίγκας Χρήστος.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, μετά από συζήτηση σχετικά με το θέμα: Άσκηση ή μη ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ κατά της με αριθμό Α536/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το άρθρο 72 του Ν.3852/10.
2. Τη με αριθμό. Α536/2017 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας.
3. Τη με αριθμ. πρωτ. 45667/05-07-2017 Γνωμοδότηση του Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, το οποίο έχει ως εξής:

Με την ανωτέρω με αριθμό Α536/2017 απόφαση του Α' Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας έγινε δεκτή εν μέρει η με αριθμό κατάθεσης ΠΡ509/5.2014 προσφυγή ως προς τους προσφεύγοντες : 1) Χρήστο Λεβέντη του Ιωάννη και της Θεοδοσίας, κάτοικο Λάρισας, οδός Βαλαβάνη αρ. 20, 2) Ζωή, σύζυγο Χρήστου Βαλαβάνη, θυγατέρα Νικολάου και Αργυρώς Σάββα, κάτοικο Λάρισας, οδός Βαλαβάνη αρ. 20, 3) Μαρία, σύζυγο Αθανασίου Λεβέντη, θυγατέρα Νικολάου και Σοφίας Βασδέκη, κάτοικο Λάρισας, οδός Βαλαβάνη αρ. 20, 4) Δημήτριο Βάλλα του Γεωργίου και της Στυλιανής, κάτοικο Λάρισας, οδός Ασκληπιού αρ. 6, 5) Ευθύμιο Γκρόπα του Λάμπρου και της Παρασκευής, κάτοικο Λάρισας, οδός Ελευσίνας αρ. 11, 6) Σπυρίδωνα Λιουδάκη του Γεωργίου και της Αφροδίτης, κάτοικο Λάρισας, οδός Ηπείρου αρ. 130, 7) Κρυσταλλία, σύζυγο Σπυρίδωνα Λιουδάκη, το γένος Αθανασίου και Ευσταθίας Καλφούντζου, κάτοικο Λάρισας, οδός Ηπείρου αρ. 130, 8) Άννα - Δάϊρα Σολωμού, θυγατέρα Κωνσταντίνου και Ελένης, κάτοικο Λάρισας, οδός Παναγούλη αρ. 65., 9) Δημήτριο Σολωμού του Κωνσταντίνου και της Ελένης, κάτοικο Λάρισας, οδός Παναγούλη αρ. 65, 10) Αστέριο Κολιό του Ανδρέα και της Ευαγγελίας, κάτοικο Αμπελώνα, 11) Αικατερίνη, σύζυγο Αστερίου Κολιού, το γένος Μιχαήλ και Μαρίας Γκουτζαμάνη, κάτοικο Αμπελώνα, 12) Αθανάσιο Εξαρχάκη του Γεωργίου και της Αφροδίτης, κάτοικο Λάρισας, οδός Μητροπολίτου Αρσενίου αρ. 10, 13) Βασιλική, σύζυγο Αθανασίου Εξαρχάκη, το γένος Γεωργίου και Ευσταθίας Κούτλα, κάτοικο Λάρισας, οδός Μητροπολίτου Αρσενίου αρ. 10, 14) Γεώργιο Εξαρχάκη του Αθανασίου και της Βασιλικής, κάτοικο Λάρισας, οδός Μητροπολίτου Αρσενίου αρ. 10, 15) Μαρία Τσιλίκη του Αποστόλου και της Ειρήνης, σύζυγο Σωτηρίου Παλικτζόγλου, κάτοικο Άνω Πόλης Θεσσαλονίκης, οδός Αγίας Σοφίας αρ. 76, 16) Απόστολο Τσιλίκη του Αρσενίου και της Μαρίας, κάτοικο Λάρισας, οδός Τσιμισκή αρ. 64. Με την προσφυγή τους οι ως άνω προσφεύγοντες στράφηκαν εναντίον του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδος, του Περιφερειάρχη Θεσσαλίας και του Δήμου Λαρισαίων και

ζητούσαν να υποχρεωθεί η Διοίκηση να άρει την ρυμοτομική απαλλοτρίωση που επιβλήθηκε στα περιγραφέντα στην προσφυγή ακίνητα ιδιοκτησίας τους που βρίσκονται στον κοινόχρηστο χώρο Κ.Χ. 871 χαρακτηρισμένο ως «Χώρος πρασίνου – Αρχαίο Θέατρο» στη συνοικία «Αγίου Αχλλείου» του ρυμοτομικού σχεδίου της Πόλης Λάρισας, επί των οποίων οι προσφεύγοντες προέβαλαν δικαιώματα κυριότητας.

Με την ίδια απόφαση απερρίφθη η σχετική πρόσθετη παρέμβαση που άσκησε ο Δήμος, με την οποία ζητούσε τη διατήρηση της ισχύος της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης. Η ανωτέρω απόφαση αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση προκειμένου να άρει την ρυμοτομική απαλλοτρίωση με την ανάλογη τροποποίηση του οικείου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Λαρισαίων, κατά το μέρος που αφορά τη συγκεκριμένη προσφυγή.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 4 του ν. 2882/2001 η ανωτέρω απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου είναι ανέκκλητη, ενώ από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 53 και 56 του π.δ. 18/1989 προκύπτει ότι κατά των αποφάσεων που εκδίδονται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό μπορεί να ασκήσει αίτηση αναίρεσης κάθε διάδικος που συμμετείχε στην ουσιαστική δίκη, κατά την οποία έχει εκδοθεί η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, και έχει ηττηθεί εν όλω ή εν μέρει, μόνο για τους προβλεπόμενους από το νόμο λόγους (υπέρβαση καθηκόντων ή καθ' ύλην αναρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου, μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή του, παράβαση ουσιαστικών τύπων της διαδικασίας, εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση και ύπαρξη δύο ή περισσότερων τελεσίδικων αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους). Επιπλέον, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ.18/1989, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 προϋπόθεση παραδεκτού της αίτησης αναίρεσεως αποτελεί το να προβάλλεται από το διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι επί του τιθέμενου νομικού ζητήματος δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλόμενης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανώτατου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου.

Στην προκειμένη περίπτωση, κατά την άποψη μας, δεν μπορούν να θεμελιωθούν νόμιμοι λόγοι αναίρεσεως από τους περιοριστικά αναφερόμενους στη διάταξη του άρθρου 56, αλλά και διότι η κρίση του δικάσαντος Δικαστηρίου ότι η παρέλευση χρονικού διαστήματος μεγαλύτερου των 25 ετών από την ημερομηνία κήρυξης τη ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης και μέχρι την ημερομηνία υποβολής στη Διοίκηση αίτησης για την άρση της, χωρίς να συντελεσθεί η απαλλοτρίωση, υπερβαίνει τα όρια της κατά το Σύνταγμα ανεκτής επιβάρυνσης του ρυμοτομούμενου ακινήτου και ότι η υποχρέωση της Διοίκησης να άρει την απαλλοτρίωση λόγω της παρόδου του εύλογου χρόνου διατήρησής της, δεν επηρεάζεται από τις σχετικές ενέργειες ή παραλείψεις των ιδιοκτητών είναι σύμφωνη με πάγια επί του τεθέντος νομικού ζητήματος νομολογία του ΣτΕ (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 392/2014, 1154/2014, 2630/2014, 2730/2014, 3828/2013, 2640/2013, 2247/2013, 293/2012, 4858/2012, 293/2012, 2948/2011, 3749/2011, 2482/2009, 2084/2006).

Ως εκ τούτου έχουμε τη γνώμη, ότι δεν πρέπει να ασκηθεί αίτηση αναίρεσης κατά της ανωτέρω αποφάσεως διότι εκτιμάται, ότι δεν συντρέχουν στη συγκεκριμένη υπόθεση οι οριζόμενες από τη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 παρ.1 του ν. 3.900/2010, απαιτούμενες προϋποθέσεις, για παραδεκτή άσκησή της.

Εξάλλου, όπως προκύπτει από το με αριθμό πρωτοκόλλου 4046/6.6.2017 έγγραφο του τμήματος Πολεοδομικού σχεδιασμού της Διεύθυνσης Πολεοδομίας του Δήμου Λαρισαίων που κοινοποιήθηκε στο τμήμα μας η αρμόδια υπηρεσία του Δήμου σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση κάλεσε τους προσφεύγοντες να υποβάλουν πλήρη φάκελο με τα στοιχεία που αναλυτικά περιγράφονται στη διάταξη του άρθρου 32 του ν. 4067/2012, όπως ισχύει σήμερα και υποχρεωτικά συνοδεύουν τη σχετική αίτηση τροποποίησης του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου.

Ως εκ τούτου, καλείται η Οικονομική Επιτροπή, ως αρμόδια κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, να αποφασίσει την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της Αίτησης αναίρεσης.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη μη άσκηση αναίρεσης κατά της υπ' αρ. Α536/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας, για τους λόγους που αναφέρονται στην παραπάνω εισήγηση.

Αποφασίστηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛ
ΔΑΟΥΛΑΣ ΘΩΜΑΣ
ΝΤΑΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΣΟΥΛΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΤΣΙΛΙΜΙΓΚΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ**

