



Λάρισα 21-06-2022

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 408**

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη αναίρεσης κατά της υπ'αριθμ.Α672/2021 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας.

Στη Λάρισα σήμερα 21-06-2022 ημέρα της εβδομάδας Τρίτη και ώρα 13.00 μ.μ., η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 26463/17-06-2022 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής Αθανασίου Αδαμόπουλου, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 16/07-01-2022 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ.κ. 1) Αθανάσιος Αδαμόπουλος ως Πρόεδρος, 2) Σούλης Γεώργιος, 3) Βούλγαρης Σωτήριος, 4) Αλεξούλης Ιωάννης, 5) Δαούλας Θωμάς, 6) Τζατζάκης Φώτιος, 7) Ξυνοπούλου Ελένη-Μαρίνα, 8) Παναγιώτου Ιωάννης, 9) Νταής Παναγιώτης και 10) Καλτσάς Νικόλαος.

Κατά τη συζήτηση του θέματος απουσίαζε ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Βούλγαρης Σωτήριος.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, αφού συζήτησε εκτός ημερήσιας διάταξης (πριν τη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης), μετά από ομόφωνη απόφαση ένταξης λόγω του κατεπείγοντος λήψης απόφασης, σχετικά με το θέμα: Άσκηση ή μη αναίρεσης κατά της υπ'αριθμ.Α672/2021 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το άρθρο 72 του Ν.3852/10 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τη με αριθμ. Α672/2021 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας
3. Το με αριθμ. πρωτ. 26772/20-06-2022 γνωμοδοτικό σημείωμα του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, το οποίο έχει ως εξής:

Με την υπ'αριθμ. Α672/2021 απόφαση του Β' Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας έγινε δεκτή εν μέρει η με αριθμό κατάθεσης ΠΡ578/07-11-2019 προσφυγή της Φρειδερίκης συζ. Κωνσταντίνου Ζήση το γένος Νικολάου και Ελένης Γκουτζαμάνη Με την προσφυγή της η προσφεύγουσα στράφηκε εναντίον του Ελληνικού Δημοσίου, της Περιφέρειας Θεσσαλίας και του Δήμου Λαρισαίων και ζητούσαν να υποχρεωθεί η Διοίκηση να άρει την ρυμοτομική απαλλοτρίωση που επιβλήθηκε στο περιγραφέν στην προσφυγή ακίνητο ιδιοκτησίας της που φέρει ΚΑΕΚ 310814214010/0/0 και βρίσκεται εντός των Ο.Τ.953Α και 963Β του ρυμοτομικού σχεδίου της Πόλης Λάρισας, στη Συνοικία «Αμπελόκηποι» συμβολή των οδών Αιγάνης 22 και Μόδεστου (πρώην Π.Ε.Ο Αθηνών-Θεσσαλονίκης), επί του οποίου η προσφεύγουσα προέβαλε δικαιώματα κυριότητας.

Με την ίδια ανωτέρω απόφαση απερρίφθη η σχετική πρόσθετη παρέμβαση που άσκησε ο Δήμος, με την οποία ζητούσε τη διατήρηση της ισχύος της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης. Η ανωτέρω απόφαση αναπέμπει την υπόθεση στην Διοίκηση, προκειμένου αυτή να προβεί στην άρση της απαλλοτρίωσης και καταδικάζει τόσο την Περιφέρεια Θεσσαλίας όσο και τον Δήμο Λαρισαίων στη σύμμετρη καταβολή των εξόδων της προσφεύγουσας εξ ευρώ 405 ευρώ.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 4 του ν. 2882/2001 η ανωτέρω απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου είναι ανέκκλητη, ενώ από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 53 και 56 του π.δ. 18/1989 προκύπτει ότι κατά των αποφάσεων που εκδίδονται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό μπορεί να ασκήσει αίτηση αναίρεσης κάθε διάδικος που συμμετείχε στην ουσιαστική δίκη, κατά την οποία έχει εκδοθεί η ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση, και έχει ηττηθεί εν

όλω ή εν μέρει, μόνο για τους προβλεπόμενους από τον νόμο λόγους (υπέρβαση καθηκόντων ή καθ' ύλην αναρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου, μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή του, παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση και ύπαρξη δύο ή περισσότερων τελεσίδικων αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους).

Επιπλέον, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ.18/1989, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 προϋπόθεση παραδεκτού της αίτησης αναίρεσως αποτελεί το να προβάλλεται από το διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι επί του τιθέμενου νομικού ζητήματος δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλόμενης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανώτατου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου.

Στην προκειμένη περίπτωση, κατά την άποψη μας, δεν μπορούν να θεμελιωθούν νόμιμοι λόγοι αναίρεσως από τους περιοριστικά αναφερόμενους στη διάταξη του άρθρου 56, ενώ η κρίση του δικάσαντος Δικαστηρίου ότι η παρέλευση χρονικού διαστήματος πλέον των 30 ετών από την ημερομηνία κήρυξης τη ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης, χωρίς να συντελεσθεί η απαλλοτρίωση, υπερβαίνει τα όρια της κατά το Σύνταγμα ανεκτής επιβάρυνσης του ρυμοτομούμενου ακινήτου και ότι η υποχρέωση της Διοίκησης να άρει την απαλλοτρίωση λόγω της παρόδου του εύλογου χρόνου διατήρησής της, δεν επηρεάζεται από τις σχετικές ενέργειες ή παραλείψεις των ιδιοκτητών είναι σύμφωνη με πάγια επί του τεθέντος νομικού ζητήματος νομολογία του ΣτΕ (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 392/2014, 1154/2014, 2630/2014, 2730/2014, 3828/2013, 2640/2013, 2247/2013, 293/2012, 4858/2012, 293/2012, 2948/2011, 3749/2011, 2482/2009, 2084/2006).

Ως εκ τούτου έχουμε τη γνώμη, ότι δεν πρέπει να ασκηθεί αίτηση αναίρεσης κατά της ανωτέρω αποφάσεως, διότι εκτιμάται, ότι δεν συντρέχουν στη συγκεκριμένη υπόθεση οι οριζόμενες από τη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 παρ.1 του ν. 3.900/2010, απαιτούμενες προϋποθέσεις, για παραδεκτή άσκησή της.

Κατόπιν τούτων καλείται η Οικονομική Επιτροπή, ως αρμόδια κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, να αποφασίσει την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της Αίτησης αναίρεσης.

4. Τη δήλωση του δημοτικού συμβούλου κ. Παναγιώτου Ιωάννη ότι ψηφίζει ΛΕΥΚΟ.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. Α672/2021 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας, για τους λόγους που αναφέρονται στο παραπάνω γνωμοδοτικό σημείωμα.

Αποφασίστηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ

**ΣΟΥΛΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΒΟΥΛΓΑΡΗΣ ΣΩΤΗΡΙΟΣ
ΑΛΕΞΟΥΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΔΑΟΥΛΑΣ ΘΩΜΑΣ
ΤΖΑΤΖΑΚΗΣ ΦΩΤΙΟΣ
ΕΥΝΟΠΟΥΛΟΥ ΕΛΕΝΗ-ΜΑΡΙΝΑ
ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΝΤΑΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΚΑΛΤΣΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ**