



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ**  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ  
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**  
**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 442**

**ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη αίτησης ακύρωσης ή και αίτηση αναστολής κατά της με αριθμό 1161/2023 απόφασης της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων.**

Στη Λάρισα σήμερα 08-08-2023 ημέρα της εβδομάδας Τρίτη και ώρα 12.00 μ. η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 39269/04-08-2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής Αθανασίου Αδαμόπουλου, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 16/07-01-2022 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ.κ. 1) Αθανάσιος Αδαμόπουλος ως Πρόεδρος, 2) Δεληγιάννης Δημήτριος, 3) Αλεξούλης Ιωάννης, 4) Τσιλιμίγκας Χρήστος, 5) Απρίλη Αγορίτσα και 6) Γιαννακόπουλος Κοσμάς.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, αφού συζήτησε εκτός ημερήσιας διάταξης (πριν τη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης), μετά από ομόφωνη απόφαση ένταξης λόγω του κατεπείγοντος λήψης απόφασης, σχετικά με το θέμα Άσκηση ή μη αίτησης ακύρωσης ή και αίτηση αναστολής κατά της με αριθμό 1161/2023 απόφασης της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το άρθρο 72 του Ν.3852/10.
2. Τη με αριθμ. 1161/2023 απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων.
3. Το με αριθμ. πρωτ. 39403/04-08-2023 Γνωμοδοτικό Σημείωμα του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, η οποία έχει ως εξής:

Στις 2/8/2023 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Λαρισαίων η ανωτέρω με αριθμό 1161/2023 απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η από 5.6.2023 προδικαστική προσφυγή της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΤΕΧΑΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ Α.Β.Ε.Ε.» (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 831/6.6.2023) κατά της με αριθμό 225/2023 διακήρυξης του Δήμου Λαρισαίων, με την οποία προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων που αφορά την «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΓΩΝΙΩΝ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ & ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΔσΠ Δ. Λαρισαίων» συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.030.452,40€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). Το φυσικό αντικείμενο της υπό υλοποίησης Πράξης διαιρείται σε τρία (3) τμήματα (υποέργα), ενώ με την προδικαστική προσφυγή ζητούνταν η ακύρωση όρων της διακήρυξης αναφορικά με τα διακριτά τμήματα 1 και 2 αυτής.

Με την ανωτέρω απόφαση, έγινε δεκτή εν μέρει η προσφυγή ως προς τον πρώτο λόγο αυτής που έβαλε κατά του όρου 2.2.6.2. της διακήρυξης (που κατ' ουσία αφορούσε μόνο το τμήμα 1 από τα προσβαλλόμενα τμήματα της διακήρυξης) και απορρίφθηκαν οι υπόλοιποι τέσσερις λόγοι της προδικαστικής προσφυγής που έβαλαν κατά άλλων όρων της διακήρυξης.

Επιπλέον, απορρίφθηκαν οι ισχυρισμοί του Δήμου περί του εκπροθέσμου της προσφυγής λόγω παρόδου της προθεσμίας των 10 ημερών από την πραγματική πλήρη γνώση των όρων της διακήρυξης, με το σκεπτικό ότι η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 361παρ. 1 περ. γ του ν. 4412/2016 10ήμερη προθεσμία εκκίνησε από την επομένη της τεκμαιρόμενης γνώσης αυτής (ήτοι από τις 28.5.2023), διότι, όπως αναφέρεται στην προσφυγή η πλήρης γνώση της προσβαλλόμενης διακήρυξης έλαβε γνώση μετά την πάροδο 15ημεμέρου από τη δημοσίευση της

διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ.

Η απόφαση έκρινε σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής που έγινε δεκτός ότι ο προσβαλλόμενος όρος 2.2.6.2. με τον οποίο η αναθέτουσα αρχή συμπεριέλαβε κριτήριο ποιοτικής επιλογής περί διάθεσης του κατάλληλου τεχνικού προσωπικού διατυπώθηκε στη διακήρυξη, χωρίς άλλο προσδιοριστικό στοιχείο αναφορικά με τις ειδικότητες που ζητούνται, κατά επαναδιατύπωση του οικείου όρου του Προτύπου Τεύχους Διακήρυξης, χωρίς να οριοθετηθούν ειδικότερα τα τυπικά προσόντα του προσωπικού που ζητείται ή η εμπειρία ή τεχνογνωσία που πρέπει να διαθέτει, ασάφεια η οποία καθιστά δυσχερή τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και καταλείπει ευρεία ευχέρεια για την κρίση της αναθέτουσας αρχής, επικαλούμενη σχετικά τη νομολογία του ΣτΕ 124/2015,9/2015 και 354/2014, σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών ως προς τα χαρακτηριστικά των υπό ανάθεση υπηρεσιών, καθορίζοντας τα κριτήρια επιλογής, τα οποία όμως ελέγχονται από την άποψη της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς επίσης και της αρχής της αναλογικότητας.

Από τις παραγράφους 1, 2, 3, 4 ,6, 7 και 8 της διάταξης του άρθρου 372 του ν. 4412/2016 ορίζονται τα εξής : «1. Οποιος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και υφίσταται ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από ενδεχόμενη παραβίαση της νομοθεσίας περί δημόσιων συμβάσεων, μπορεί, με το ίδιο δικόγραφο, να ασκήσει αίτηση αναστολής εκτέλεσης και ακύρωσης των αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π.. Το αυτό ισχύει και σε περίπτωση σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής. Δικαίωμα άσκησης του ως άνω ένδικου βοηθήματος έχει και η αναθέτουσα αρχή, αν η Α.Ε.Π.Π. κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή, αλλά και αυτός του οποίου έχει γίνει εν μέρει δεκτή η προδικαστική προσφυγή. Με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες και όλες οι συναφείς προς την εν λόγω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί, αντιστοίχως, έως τη συζήτηση της αίτησης. Όταν η Α.Ε.Π.Π. απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή, νομιμοποιούνται παθητικώς η Α.Ε.Π.Π. και η αναθέτουσα αρχή. Όταν η Α.Ε.Π.Π. κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή, νομιμοποιείται παθητικώς μόνο η Α.Ε.Π.Π. 2. Η αίτηση αναστολής και ακύρωσης περιλαμβάνει μόνο αιτιάσεις που είχαν προταθεί με την προδικαστική προσφυγή ή αφορούν στη διαδικασία ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. ή το περιεχόμενο των αποφάσεών της. Η αναθέτουσα αρχή, εφόσον ασκήσει την αίτηση της παρ. 1, μπορεί να προβάλει και οψιγενείς ισχυρισμούς αναφορικά με τους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούν αναγκαία την άμεση ανάθεση της σύμβασης. 3. Αρμόδιο για την εκδίκαση των υποθέσεων του παρόντος είναι το Διοικητικό Εφετείο της έδρας της αναθέτουσας αρχής. Κατ' εξαίρεση, διαφορές οι οποίες προκύπτουν κατά την ανάθεση συμβάσεων παραχώρησης έργων ή υπηρεσιών και δημόσιων συμβάσεων, οι οποίες υλοποιούνται ως Συμπράξεις Δημόσιου Ιδιωτικού Τομέα (Σ.Δ.Ι.Τ.) σύμφωνα με τον ν. 3389/2005 (Α' 232), εκδικάζονται από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Ομοίως, διαφορές οι οποίες προκύπτουν από την ανάθεση δημόσιων συμβάσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ, με εκτιμώμενη αξία μεγαλύτερη των δεκαπέντε εκατομμυρίων (15.000.000) ευρώ, εκδικάζονται από το Συμβούλιο της Επικρατείας. 4. Η αίτηση ασκείται εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ή από την παρέλευση της προθεσμίας για την έκδοση απόφασης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 367 περί διαδικασίας λήψης απόφασης και συνεπειών των αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π.. Η δικάσιμος για την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης δεν πρέπει να απέχει πέραν των εξήντα (60) ημερών από την κατάθεση του δικογράφου. Ο Πρόεδρος του αρμόδιου Τμήματος ορίζει με πράξη του τον εισηγητή, καθώς και την ημέρα και την ώρα εκδίκασης της αίτησης. Αντίγραφο της αίτησης με κλήση κοινοποιείται με τη φροντίδα του αιτούντος προς την Α.Ε.Π.Π., την αναθέτουσα αρχή, αν δεν έχει ασκήσει αυτή την αίτηση, και προς κάθε τρίτο ενδιαφερόμενο, την κλήτευση του οποίου διατάσσει με πράξη του ο Πρόεδρος ή ο προεδρεύων του αρμόδιου Δικαστηρίου ή Τμήματος έως την επόμενη ημέρα από την κατάθεση της

αίτησης. Ο αιτών υποχρεούται επί ποινή απαραδέκτου του ενδίκου βοηθήματος να προβεί στις παραπάνω κοινοποιήσεις εντός αποκλειστικής προθεσμίας δύο (2) ημερών από την έκδοση και την παραλαβή της ως άνω πράξης του Δικαστηρίου. Εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την ως άνω κοινοποίηση της αίτησης κατατίθεται η παρέμβαση και διαβιβάζονται ο φάκελος και οι απόψεις των παθητικώς νομιμοποιούμενων. Εντός της ίδιας προθεσμίας κατατίθενται στο Δικαστήριο και τα στοιχεία που υποστηρίζουν τους ισχυρισμούς των διαδίκων. Επιπρόσθετα, η παρέμβαση κοινοποιείται με επιμέλεια του παρεμβαίνοντος στα λοιπά μέρη της δίκης εντός δύο (2) ημερών από την κατάθεσή της, αλλιώς λογίζεται ως अपαράδεκτη. Το διατακτικό της δικαστικής απόφασης εκδίδεται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη συζήτηση της αίτησης της παρ. 1 ή από την προθεσμία για την υποβολή υπομνημάτων.....6. Η προθεσμία για την άσκηση και η άσκηση της αίτησης ενώπιον του Δικαστηρίου της παρ. 3 κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης μέχρι την έκδοση της οριστικής δικαστικής απόφασης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή της παρ. 7 το αρμόδιο δικαστήριο αποφανθεί διαφορετικά. Επίσης, η προθεσμία για την άσκηση και η άσκηση της αίτησης κωλύουν την πρόοδο της διαδικασίας ανάθεσης για χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) ημερών από την άσκηση της αίτησης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή της παρ. 7 το αρμόδιο δικαστήριο αποφανθεί διαφορετικά. 7. Μέχρι την παρέλευση της εκ του νόμου αναστολής της προόδου της διαδικασίας κατά την παρ. 6, και εφόσον έχουν γίνει προσηκόντως οι προβλεπόμενες στην παρ. 4 κοινοποιήσεις της αίτησης, ο Πρόεδρος Εφετών του οικείου Διοικητικού Εφετείου ή ο Εφέτης που αυτός ορίζει, καθώς και ο Πρόεδρος ή ο προεδρεύων της Ολομέλειας ή του οικείου σχηματισμού του Συμβουλίου της Επικρατείας αντίστοιχα, αποφαινόμενοι επί του αιτήματος αναστολής με προσωρινή διαταγή που περιέχει όλως συνοπτική αιτιολογία. Εφόσον κριθεί σκόπιμο, μπορεί να ζητηθεί ακρόαση των μερών με κάθε πρόσφορο τρόπο. Η προσωρινή διαταγή ισχύει μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αιτήσεως, μπορεί δε να ανακληθεί ή να τροποποιηθεί μέχρι τη συζήτηση της υπόθεσης, μετά από σχετική αίτηση οιοδήποτε των μερών, την οποία ο αιτών κοινοποιεί στους υπόλοιπους διαδίκους ή αυτεπαγγέλτως, με τήρηση της διαδικασίας του παρόντος. Με την ίδια διαδικασία, ύστερα από αίτημα του μέρους που στοιχειοθετεί σχετικό έννομο συμφέρον, μπορεί να αρθεί η εκ του νόμου αναστολή σύναψης της σύμβασης ή/και η εκ του νόμου αναστολή της προόδου της διαδικασίας ανάθεσης σύμφωνα με όσα προβλέπονται στην παρ. 6. Στις περιπτώσεις που, λόγω της σπουδαιότητας της υπόθεσης, αυτή παραπέμπεται από την Πενταμελή Σύνοψη στην Επταμελή Σύνοψη ή στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας ή όταν το Διοικητικό Εφετείο αποστέλλει αίτημα για πρότυπη δίκη κατά το άρθρο 1 του ν. 3900/2010 (Α' 213) ή στην περίπτωση υποβολής προδικαστικών ερωτημάτων προς το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με την παραπεμπτική απόφαση ή με προσωρινή διαταγή κατά τα ανωτέρω διατάσσεται κάθε πρόσφορο μέτρο προσωρινής προστασίας μέχρι την οριστική εκδίκαση της υπόθεσης. 8. Το αίτημα αναστολής γίνεται δεκτό, εφόσον πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εθνικού δικαίου και η αναστολή είναι αναγκαία για να αρθούν τα δυσμενή από την παράβαση αποτελέσματα ή να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων του αιτούντος. Το αίτημα, όμως, μπορεί να απορριφθεί, αν από τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και επιτακτικών λόγων γενικού δημοσίου συμφέροντος κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. Το Δικαστήριο διατάζει τα κατάλληλα ασφαλιστικά μέτρα, χωρίς να δεσμεύεται από τις προτάσεις των διαδίκων. Διατάζει ιδίως την αναστολή ισχύος όρων της διακήρυξης, των τευχών δημοπράτησης και οποιουδήποτε άλλου εγγράφου σχετικού με τη διεξαγωγή του διαγωνισμού, την αναστολή εκτέλεσης οποιασδήποτε πράξης της αναθέτουσας αρχής, την απαγόρευση νομικών ή υλικών ενεργειών, την εκτέλεση των απαραίτητων θετικών πράξεων, όπως τη διατήρηση εγγράφων και άλλων στοιχείων, καθώς και την αναστολή σύναψης της σύμβασης.....»

Από την επισκόπηση της κρίσης της απόφασης σε σχέση με το εμπρόθεσμο της προσφυγής και σε σχέση με τη βασιμότητα ή μη του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής που έγινε δεκτός αλλά και των προβληθέντων ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ απόψεων του Δήμου επί του λόγου αυτού,

κατά την άποψή μου, δεν υπάρχουν λόγοι ακυρώσεως και κατ' επέκταση αναστολής που θα μπορούσαν να προβληθούν κατά της αποφάσεως με αυξημένη πιθανότητα ευδοκίμησης και αυτό διότι τυχόν λόγος ακυρώσεως ως προς το νόμιμο ή μη της κρίσης της σχετικά με το εμπρόθεσμο της προσφυγής, θα προϋπέθετε την απόδειξη από την πλευρά του Δήμου ότι η προσφεύγουσα έλαβε πλήρη γνώση των όρων της διακήρυξης ήδη από τη δημοσίευση αυτής και προ του εκ του νόμου προβλεπόμενου χρονικού σημείου της τεκμαιρόμενης γνώσης, γεγονός που δεν μπορεί να προκύψει από το ίδιο το κείμενο της προσφυγής της διότι σε αυτό επικαλούνταν αντιφατικά και τα δύο χρονικά σημεία ως σημεία της γνώσης της διακήρυξης, όπως δε προκύπτει από τη διατύπωση της σχετικής διατάξεως σε περίπτωση αδυναμίας στοιχειοθετήσεως πλήρους γνώσεως της διακηρύξεως, βάσει των πραγματικών δεδομένων της συγκεκριμένης περιπτώσεως, σε χρόνο προγενέστερο των δεκαπέντε ημερών από την δημοσίευσή της στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. εφαρμόζεται για την έναρξη της προθεσμίας το χρονικό σημείο της τεκμαιρόμενης γνώσης. Επιπλέον, επί της κρίσης της απόφασης αναφορικά με τη βασιμότητα του πρώτου λόγου της προσφυγής που έγινε δεκτός ενόψει και της γενικής διατύπωσης του επίμαχου όρου και της απουσίας στη διακήρυξη ειδικότερου προσδιορισμού των τεχνικών απαιτήσεων και των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας δεν μπορεί να πιθανολογηθεί εκ μέρους μου με επαρκή βεβαιότητα η ευδοκίμηση τυχόν σχετικού λόγου ακυρώσεως. Πέραν τούτων, όπως προαναφέρθηκε, η προθεσμία και η άσκηση αιτήσεως αναστολής κωλύει τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας για 15 ημέρες από την άσκηση και τη σύναψη της σχετικής σύμβασης για χρονικό διάστημα έως την έκδοση οριστικής απόφασης επ' αυτής, εκτός εάν γίνει δεκτό αίτημα προσωρινής διαταγής, η ευδοκίμηση του οποίου για τους ίδιους ανωτέρω λόγους δεν είναι βέβαιη. Ως εκ τούτου και με δεδομένο ότι, όπως αναφέρεται στη διακήρυξη, το συγκεκριμένο έργο έχει ενταχθεί στο Πρόγραμμα Ανάπτυξης και Αλληλεγγύης για την Τοπική Αυτοδιοίκηση «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ», βάσει της με αριθμό πρωτ. 9053/2021/12.1.2022 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, για την υλοποίηση του οποίου έχουν τεθεί αυστηρά χρονικά περιθώρια και κατά συνέπεια, τυχόν παρακώλυση της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν θα είναι προς το συμφέρον του Δήμου, εισηγούμαι τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της αίτησης ακυρώσεως (και αναστολής) κατά της ανωτέρω απόφασης.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 εδ ιγ η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καλείται η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της αίτησης ακύρωσης και αναστολής κατά της ανωτέρω αποφάσεως.

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Τη μη άσκηση αίτησης ακύρωσης ή και αίτησης αναστολής κατά της με αριθμό 1161/2023 απόφασης της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, για τους λόγους που αναφέρονται στην παραπάνω εισήγηση.

Αποφασίστηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε.

#### **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

##### **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ**

##### **ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ  
ΑΛΕΞΟΥΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ  
ΤΣΙΛΙΜΙΓΚΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ  
ΑΠΡΙΛΗ ΑΓΟΡΙΤΣΑ  
ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΟΣΜΑΣ**