



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Λάρισα 4-10-2012

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 492**

ΘΕΜΑ: Εξέταση πρακτικού για τον διαγωνισμό «Προμήθεια Εξοπλισμού Σχολικών Μονάδων Ειδικής Αγωγής και Εκπαίδευσης (ΣΜΕΑΕ για ΑΜΕΑ Δήμου Λαρισαίων).

Στη Λάρισα σήμερα 4-10-2012 ημέρα της εβδομάδας Πέμπτη και ώρα 13.00 μ.μ., η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από την με αρ. πρωτ. 100298/28-9-2012 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Σπυρίδωνα Μπαρμπούτη, που ορίστηκε με την με αριθμ.1/2011 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ.κ. 1) Σπυρίδων Μπαρμπούτης ως Πρόεδρος, 2) Αγραφιώτη Μαρία, 3) Μαμάκος Αθανάσιος, 4) Πρασσάς Αναστάσιος, 5) Σαμουρέλης Κων/νος και 6) Ιωακειμίδου-Παπαγεωργίου Μεταξωτή.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, μετά από συζήτηση σχετικά με το θέμα: Εξέταση πρακτικού για τον διαγωνισμό «Προμήθεια Εξοπλισμού Σχολικών Μονάδων Ειδικής Αγωγής και Εκπαίδευσης (ΣΜΕΑΕ για ΑΜΕΑ Δήμου Λαρισαίων). και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010.
2. Τη Διακήρυξη του διαγωνισμού του θέματος
3. Την Υπουργική Απόφαση 11389/8-3-93 "Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Ο.Τ.Α." (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.) (ΦΕΚ Τ.2ος αρ. 185/23-3-1993).
4. Το Ν. 3463/2006 Δ.Κ.Κ.
5. Την με αρ. 515/2011 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λαρισαίων για την έγκριση διενέργειας Διεθνούς Διαγωνισμού και ορισμό επιτροπών.
6. Την με αρ. 77/2012 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαρισαίων για έγκριση διάθεσης πίστωσης.
7. Την με αρ. 62/2012 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λαρισαίων για έγκριση εκτέλεσης της διακήρυξης.
8. Την με αρ. 97/2012 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαρισαίων για έγκριση όρων και τεχνικών προδιαγραφών.
9. Την 299/2012 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαρισαίων που αφορά την επανάληψη του διαγωνισμού.
10. Την 346/2012 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λαρισαίων που αφορά την έγκριση εκτέλεσης της δράσης για επαναληπτικό διαγωνισμό.
11. Την 390/2012 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής που αφορά στον Καθορισμό του τρόπου και όρων εκτέλεσης επαναληπτικού διαγωνισμού «Προμήθεια εξοπλισμού Σχολικών Μονάδων Ειδικής Αγωγής και Εκπαίδευσης (ΣΜΕΑΕ) για ΑμεΑ Δήμου Λαρισαίων».
12. Το με αριθμ. 99941//28-09-2012 διαβιβαστικό έγγραφο της Δ/σης Κοινωνικής Πρόνοιας, Τμήμα Υποστήριξης, το οποίο έχει ως εξής:

Σας διαβιβάζουμε το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού με θέμα «Προμήθεια Εξοπλισμού Σχολικών Μονάδων Ειδικής Αγωγής και Εκπαίδευσης (ΣΜΕΑΕ) για ΑμεΑ Δήμου Λαρισαίων», και τις Οικονομικές Προσφορές για την περαιτέρω διαδικασία.

Παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες.

10 Το με αριθμ. 94991/17-09-2012 Πρακτικό Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, το οποίο έχει ως εξής:

Στη Λάρισα και στο Δημοτικό κατάστημα, Ρούσβελτ και Οικονόμου εξ Οικονόμων 8^Α, 3^{ος} όροφος, σήμερα 17/ 09 / 2012 ημέρα Δευτέρα και ώρα 11.00 π.μ. συνήλθε η επιτροπή διαγωνισμού για την δαπάνη «**Προμήθεια Εξοπλισμού Σχολικών Μονάδων Ειδικής Αγωγής και Εκπαίδευσης (ΣΜΕΑΕ) για ΑμεΑ Δήμου Λαρισαίων**» (515/2011 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου), αποτελούμενη από τους:

1. Μπαξεβάνου Σταυρούλα
2. Αναστασίου Κων/να
3. Κουτσοουρούμπα Νίκη

Αφού παρήλθε η ώρα λήξης επίδοσης των προσφορών και έληξε η παράδοση αυτών, η Ε.Δ. σε δημόσια συνεδρίασή της προέβη στην αρίθμηση τους σύμφωνα με την σειρά προσέλευσης και στην αποσφράγιση των φακέλων μονογράφοντας όλα τα δικαιολογητικά και τα στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών.

Στο διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορές οι κάτωθι εταιρίες:

1. Παπαδόπουλος Α. Δημήτριος για τα πακέτα (Β, Γ)
2. Φίλιππος Νάκας Α.Β.Ε.Ε.Τ.Ε. για τα πακέτα (Γ)
3. Παπαναστασίου Α.Β.Ε.Ε. (ΕΠΠΛΑ) για τα πακέτα (Δ, Ε)
4. Pansystems Α.Ε. για τα πακέτα (Α, Β, Γ)
5. Χ. Ρωσσόπουλος και Σία Ε.Ε. για τα πακέτα (ΣΤ, Ζ)
6. Γαβριήλ Β. Τεκτερίδης Α.Β.Ε.Ε. για τα πακέτα (Δ, Ε, Μ)
7. Κόκκας Ηλίας & Σία Ο.Ε. για τα πακέτα (Β, Γ)
8. Ζουμπουλάκης Α.Ε. για τα πακέτα (Θ)
9. Παναγόπουλος Ν. – Δήμου Ν. Ο.Ε. για τα πακέτα (Ι, Κ, Λ)

Στη συνέχεια ανοίχθηκαν και ελέγχθηκαν οι φάκελοι με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων και οι οικονομικές προσφορές σφραγίσθηκαν και παραδόθηκαν στην υπηρεσία.

Στην αποσφράγιση των φακέλων με τα δικαιολογητικά συμμετοχής η Επιτροπή Διαγωνισμού, σύμφωνα με τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά και τους όρους της Διακήρυξης, και έχοντας υπόψη:

- α)** Τη Διακήρυξη του διαγωνισμού του θέματος
- β)** Την Υπουργική Απόφαση 11389/8-3-93 "Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Ο.Τ.Α." (Ε.Κ.Π. Ο.Τ.Α.) (ΦΕΚ Τ.2ος αρ. 185/23-3-1993).
- γ)** Το Ν. 3463/2006 Δ.Κ.Κ.
- δ)** Την 346/2012 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου που αφορά την έγκριση εκτέλεσης της δράσης για επαναληπτικό διαγωνισμό.
- ε)** Την 299/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που αφορά την επανάληψη του διαγωνισμού.
- στ)** Την με αριθμ. 77/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαρισαίων, περί έγκρισης διάθεσης σχετικής πίστωσης.
- ζ)** Την με αριθμ. 97/2012 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαρισαίων «Περί έγκρισης των Τεχνικών προδιαγραφών και Όρων Διακήρυξης διαγωνισμού»

Διαπίστωσε τα παρακάτω:

1. Ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής δεν παρουσιάζει ελλείψεις και αποκλίσεις που να συνιστούν ή να συνηγορούν σε αποκλεισμό των εν λόγω εταιρειών από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

1. Παπαδόπουλος Α. Δημήτριος για τα πακέτα (Β, Γ)
2. Φίλιππος Νάκας Α.Β.Ε.Ε.Τ.Ε. για τα πακέτα (Γ)
3. Παπαναστασίου Α.Β.Ε.Ε. (ΕΠΠΛΑ) για τα πακέτα (Δ, Ε)
4. Pansystems Α.Ε. για τα πακέτα (Α, Β, Γ)
5. Χ. Ρωσσόπουλος και Σία Ε.Ε. για τα πακέτα (ΣΤ, Ζ)

6. Γαβριήλ Β. Τεκτερίδης Α.Β.Ε.Ε. για τα πακέτα (Δ, Ε, Μ)
7. Ζουμπουλάκης Α.Ε. για τα πακέτα (Θ)
8. Παναγόπουλος Ν. – Δήμου Ν. Ο.Ε. για τα πακέτα (Ι, Κ, Λ)

2. Ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής του συμμετέχοντος κου Κόκκα Ηλία & Σία Ο.Ε. παρουσιάζει ελλείψεις και αποκλίσεις που συνιστούν ή συνηγορούν σε αποκλεισμό του εν λόγω συμμετέχοντος από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, διότι ήταν ελλιπής ως προς τα δικαιολογητικά των άρθρων 7.2.3 «**Αντίγραφο του ισολογισμού της επιχείρησης των τριών τελευταίων ετών ή αποσπασμάτων αυτών ή Υπεύθυνη δήλωση** περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών της επιχείρησης, κατά μέσο όρο ετησίως ίσο με το προϋπολογισμό της διακήρυξης προ ΦΠΑ. Επίσης υπεύθυνη δήλωση του κύκλου εργασιών της που αφορά ειδικότερα το υπό προμήθεια υλικό, κατά τις τρεις προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις. Εάν η επιχείρηση λειτουργεί ή ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα σχετικά με το υπό προμήθεια υλικό, κατά χρονικό διάστημα που δεν επιτρέπει την έκδοση κατά νόμο τριών ισολογισμών, υποβάλλει τους ισολογισμούς, εφόσον υπάρχουν, ή τα σχετικά επίσημα στοιχεία που υπάρχουν κατά το διάστημα αυτό» και 7.2.5 «**Αντίγραφο πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2000 ή άλλου ισοδύναμου πιστοποιητικού του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος.**

Για τις ενώσεις ισχύουν όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά των ανωτέρω παραγράφων. Διευκρινίζεται ότι οι απαιτούμενες κατά τα ανωτέρω υπεύθυνες δηλώσεις υπογράφονται από τους διαχειριστές, στις περιπτώσεις Ε.Π.Ε., Ο.Ε. και Ε.Ε. και από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο, στις περιπτώσεις Α.Ε.» όπως ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού προβλεπόταν από την Διακήρυξη.

Βάσει των ανωτέρω εισηγούμεστε:

Α) Να μην γίνουν δεκτές και να απορριφθούν οι προσφορές των ακόλουθων προϊόντων των αντίστοιχων εταιριών:

1. Κόκκας Ηλίας & Σία Ο.Ε. για τα πακέτα (Β, Γ)

Β. Να γίνουν δεκτές ως προς την πληρότητα των δικαιολογητικών, οι προσφορές των παρακάτω εταιριών για τα ακόλουθα προϊόντα:

1. Παπαδόπουλος Α. Δημήτριος για τα πακέτα (Β, Γ)
2. Φίλιππος Νάκας Α.Β.Ε.Ε.Τ.Ε. για τα πακέτα (Γ)
3. Παπαναστασίου Α.Β.Ε.Ε. (ΕΠΗΛΑ) για τα πακέτα (Δ, Ε)
4. Pansystems Α.Ε. για τα πακέτα (Α, Β, Γ)
5. Χ. Ρωσσόπουλος και Σία Ε.Ε. για τα πακέτα (ΣΤ, Ζ)
6. Γαβριήλ Β. Τεκτερίδης Α.Β.Ε.Ε. για τα πακέτα (Δ, Ε, Μ)
7. Ζουμπουλάκης Α.Ε. για τα πακέτα (Θ)
8. Παναγόπουλος Ν. – Δήμου Ν. Ο.Ε. για τα πακέτα (Ι, Κ, Λ)

και να προχωρήσουν οι διαδικασίες για τον έλεγχο και την αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών τους.

Στην αποσφράγιση των φακέλων των τεχνικών προσφορών διαπιστώθηκαν τα εξής:

Α. Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της ατομικής επιχείρησης «**Παπαδόπουλος Δημήτριος για τα πακέτα (Β, Γ)**», διαπιστώσαμε τα παρακάτω:

Τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις όπως αυτές περιγράφονται στη Διακήρυξη και την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές.

Β. Όσον αφορά την προσφορά της ατομικής επιχείρησης «**Φίλιππος Νάκας Α.Β.Ε.Ε.Τ.Ε. για το πακέτο (Γ)**», διαπιστώσαμε τα παρακάτω:

Τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις όπως αυτές περιγράφονται στη Διακήρυξη και την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές.

Γ. Όσον αφορά την προσφορά της ατομικής επιχείρησης «**Παπαναστασίου Α.Β.Ε.Ε. (ΕΠΗΛΑ) για τα πακέτα (Δ, Ε)**», διαπιστώσαμε τα παρακάτω:

1. Δεν έχει προσκομιστεί στο φάκελο της προσφοράς η απαιτούμενη **επί ποινή αποκλεισμού**, σύμφωνα με το άρθρο 8.1.1., **Λεπτομερή Περιγραφή για κάθε προσφερόμενο είδος**, συνοδευόμενη από επίσημα prospectus ή καταλόγους που θα επαληθεύουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους. Σε κάθε ένα από τα παραπάνω έντυπα είναι υποχρεωτικό στη θέση του προσφερόμενου αντικειμένου να αναγράφεται ο κωδικός αριθμός του και να διευκρινίζεται ο τύπος που προσφέρεται, με τρόπο μονοσήμαντο, έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερομένου είδους. Παράβαση του όρου αυτού θεωρείται ότι συνεπάγεται αοριστία της προσφοράς και απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Ειδικότερα στην τεχνική προσφορά κάθε είδους θα υπάρχει:

- α. Χώρα προέλευσης-κατασκευής.
- β. Κατασκευαστικός-Προμηθευτικός Οίκος.
- γ. Τύπος ή μοντέλο προσφερομένου ή αριθμός σχετικού καταλόγου.

Για τα προϊόντα που κατασκευάζει ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος απαιτείται ο χαρακτηρισμός (κατασκευής του εργοστασίου μας)».

Δ. Όσον αφορά την προσφορά της ατομικής επιχείρησης «**Pansystems Α.Ε. για τα πακέτα (Α, Β, Γ)**», διαπιστώσαμε τα παρακάτω:

1. Δεν έχει προσκομιστεί στο φάκελο της προσφοράς το απαιτούμενο φύλλο συμμόρφωσης **επί ποινή αποκλεισμού**, σύμφωνα με το άρθρο 8.1.5 «Απαραιτήτως και με ποινή αποκλεισμού, η κάθε προσφορά θα πρέπει να συνοδεύεται από **φύλλο συμμόρφωσης (παράρτημα Ζ')**, όπου ο κάθε προμηθευτής θα απαντά παράγραφο προς παράγραφο και με την ίδια σειρά και αρίθμηση σε όλα τα στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών με παραπομπές και τεχνικές επεξηγήσεις όπου απαιτείται, σε περίπτωση δε διαφωνίας θα πρέπει να προσδιορίζει με σαφήνεια τα σημεία απόκλισης. Προσφορές που θα απαντούν μονολεκτικά ΝΑΙ ή συμφωνούμε κλπ. χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία θα αποκλείονται» για τα πακέτα Β' και Γ' αντίστοιχα.
2. Μπορεί να γίνει δεκτή η προσφορά για το πακέτο Α' επειδή τα προσφερόμενα είδη του πακέτου καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις όπως αυτές περιγράφονται στη Διακήρυξη και την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές.

Ε. Όσον αφορά την προσφορά της ατομικής επιχείρησης «**Χ. Ρωσσόπουλος και Σία Ε.Ε. για τα πακέτα (ΣΤ, Ζ)**», διαπιστώσαμε τα παρακάτω:

Τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις όπως αυτές περιγράφονται στη Διακήρυξη και την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές.

ΣΤ. Όσον αφορά την προσφορά της ατομικής επιχείρησης «**Γαβριήλ Β. Τεκτερίδης Α.Β.Ε.Ε. για τα πακέτα (Δ, Ε, Μ)**», διαπιστώσαμε τα παρακάτω:

Τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις όπως αυτές περιγράφονται στη Διακήρυξη και την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές.

Ζ. Όσον αφορά την προσφορά της ατομικής επιχείρησης «**Ζουμπουλάκης Α.Ε. για το πακέτο (Θ)**», διαπιστώσαμε τα παρακάτω:

Τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις όπως αυτές περιγράφονται στη Διακήρυξη και την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές.

Η. Όσον αφορά την προσφορά της ατομικής επιχείρησης «**Παναγόπουλος Ν. – Δήμου Ν. Ο.Ε. για τα πακέτα (Ι, Κ, Λ)**», διαπιστώσαμε τα παρακάτω:

Τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις όπως αυτές περιγράφονται στη Διακήρυξη και την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές.

Σύμφωνα με όλα τα παραπάνω προτείνεται να γίνουν αποδεκτές για τα περαιτέρω οι παρακάτω προσφορές:

1. «**Παπαδόπουλος Δημήτριος**» όσον αφορά την προμήθεια **για τα πακέτα (Β, Γ)**.
2. «**Φίλιππος Νάκας Α.Β.Ε.Ε.Τ.Ε.**» όσον αφορά την προμήθεια **για το πακέτο (Γ)**
3. «**Pansystems Α.Ε.**» όσον αφορά την προμήθεια **για το πακέτο (Α)**
4. «**Χ. Ρωσσόπουλος και Σία Ε.Ε.**» όσον αφορά την προμήθεια **για τα πακέτα (ΣΤ, Ζ)**
5. «**Γαβριήλ Β. Τεκτερίδης Α.Β.Ε.Ε.**» όσον αφορά την προμήθεια **για τα πακέτα (Δ, Ε, Μ)**
6. «**Ζουμπουλάκης Α.Ε.**» όσον αφορά την προμήθεια **για το πακέτο (Θ)**
7. «**Παναγόπουλος Ν. – Δήμου Ν. Ο.Ε.**» όσον αφορά την προμήθεια **για τα πακέτα (Ι, Κ, Λ)**

διότι πληρούν όλες τις απαιτήσεις που ζητούνται από τη διακήρυξη και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής, και

Να μην γίνουν αποδεκτές για τα περαιτέρω οι παρακάτω προσφορές:

1. «**Παναγαστασίου Α.Β.Ε.Ε.**» (**ΕΠΠΛΑ**) για τα πακέτα (**Δ, Ε**)
2. «**Pansystems Α.Ε.**» για τα πακέτα **Β' και Γ'**

διότι παρουσιάζουν ουσιαστικές αποκλείσεις από τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη και την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικών Προδιαγραφών.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Σταυρούλα ΜΠΑΞΕΒΑΝΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Κων/να ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το παραπάνω Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού για την «**Προμήθεια Εξοπλισμού Σχολικών Μονάδων Ειδικής Αγωγής και Εκπαίδευσης (ΣΜΕΑΕ για ΑΜΕΑ Δήμου Λαρισαίων)**» και κάνει δεκτές τις παρακάτω προσφορές για την συνέχιση του διαγωνισμού:

1. «**Παπαδόπουλος Δημήτριος**» όσον αφορά την προμήθεια **για τα πακέτα (Β, Γ)**.
2. «**Φίλιππος Νάκας Α.Β.Ε.Ε.Τ.Ε.**» όσον αφορά την προμήθεια **για το πακέτο (Γ)**
3. «**Pansystems Α.Ε.**» όσον αφορά την προμήθεια **για το πακέτο (Α)**
4. «**Χ. Ρωσσόπουλος και Σία Ε.Ε.**» όσον αφορά την προμήθεια **για τα πακέτα (ΣΤ, Ζ)**
5. «**Γαβριήλ Β. Τεκτερίδης Α.Β.Ε.Ε.**» όσον αφορά την προμήθεια **για τα πακέτα (Δ, Ε, Μ)**
6. «**Ζουμπουλάκης Α.Ε.**» όσον αφορά την προμήθεια **για το πακέτο (Θ)**
7. «**Παναγόπουλος Ν. – Δήμου Ν. Ο.Ε.**» όσον αφορά την προμήθεια **για τα πακέτα (Ι, Κ, Λ)**

Αποφασίστηκε, αναγνώστηκε και υπογράφηκε.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΜΠΑΡΜΠΟΥΤΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΓΡΑΦΙΩΤΗ ΜΑΡΙΑ
ΜΑΜΑΚΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΠΡΑΣΣΑΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
ΣΑΜΟΥΡΕΛΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ
ΙΩΑΚΕΙΜΙΔΟΥ-ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΜΕΤΑΞΩΤΗ

ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
MUNICIPALITY OF LARISSA