



Λάρισα 12-10-2017

ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 548

ΘΕΜΑ: Αίτηση αποζημίωσης του κ. Στούπα Ιωάννη.

Στη Λάρισα σήμερα 12-10-2017 ημέρα της εβδομάδας Πέμπτη και ώρα 12.30 μ.μ., η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 67538/06-10-2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Αθανασίου Αδαμόπουλου, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 355/28-02-2017 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ.κ. 1) Αθανάσιος Αδαμόπουλος ως Πρόεδρος, 2) Αναστασίου Μιχαήλ, 3) Καλτσάς Νικόλαος, 4) Νταής Παναγιώτης, 5) Τσιλιμίγκας Χρήστος και 6) Βλησαρούλης Αθανασιος.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, μετά από συζήτηση σχετικά με το θέμα: Αίτηση αποζημίωσης του κ. Στούπα Ιωάννη και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το άρθρο 72 του Ν.3852/10.
2. Τη με αρ. πρωτ. 49873/24.07.2017 αίτηση του κ. Στούπα Ιωάννη.
3. Το με αριθμ. πρωτ. 55218/22-08-2017 γνωμοδότηση του Τμήματος Νομικής Υποστήριξης του Δήμου Λαρισαίων, η οποία έχει ως εξής:

Λαμβάνοντας υπόψη την με αρ. Πρωτ. 49873/24.07.2017 αίτηση του Στούπα Ιωάννη, με τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα οι προτιμολόγιο της εταιρίας Σφακιανάκης ΑΕΒΕ, την από 11.07.2017 δήλωση ατυχήματος προς την ασφαλιστική εταιρία και την από 17.07.2017 βεβαίωση του τμήματος άμεσης δράσης Λάρισας, η γνώμη μας έχει ως ακολούθως:

Με την ως άνω αίτηση ο αιτών επικαλείται ζημία στο όχημά του προερχόμενη από λακκούβα και φρεάτιο του δήμου που προεξείχε σε ανώνυμη οδό δίπλα από το πρατήριο υγρών καυσίμων Σιμιτζή. Επισημαίνεται ότι στην αίτηση δεν επισυνάπτεται δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος υλικών ζημιών, στο οποίο να καταγράφεται επισήμως το συμβάν και η ζημία του οχήματός του αιτούντος.

Ο Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α', 114), ορίζει στο άρθρο 75 ότι: «Ι. Οι δημοτικές ... αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις, σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας, με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας. Οι αρμοδιότητες των Δήμων ... αφορούν, κυρίως, τους τομείς: α) Ανάπτυξης, στον οποίο περιλαμβάνεται, ιδίως: 1) ... 7) Ο σχεδιασμός, η κατασκευή, συντήρηση και διαχείριση υποδομών για τη στήριξη της τοπικής οικονομίας, όπως έργων οδοποιίας ...».

Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 2.1 της υπ' αριθμ. 3046/304/30.1/3.2.1989 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ «Περί Κτιριοδομικού Κανονισμού» (ΦΕΚ 59/3.2.1989, τχ Δ') που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 26 του Ν. 1577/1985 «Περί Γενικού Οικοδομικού Κανονισμού», ήδη άρθρου 367 του διέποντος τον Κτιριακό Κανονισμό, Κεφαλαίου Στ' του Μέρους ΙΙΙ του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας (Π.Δ. της 14.7/2.7.1999 τχ 580/1990, τχ Δ') ορίζεται « 2. Υπόχρεοι 2.1: Υπόχρεοι για την κατασκευή, επισκευή και συντήρηση των πεζοδρομίων και των τεχνικών έργων που τα αποτελούν (κράσπεδα, ρείθρα, υπόστρωμα και επιστρωση ή επικάλυψη) είναι οι ιδιοκτήτες των παρόδιων ακινήτων μπροστά στα οποία βρίσκονται» ... και ως εκ τούτου γεννάται ευθεία και άμεση υποχρέωση για την κατασκευή, επισκευή και συντήρηση του, έμπροσθεν από κάθε ακίνητο, πεζοδρομίου από τον αντίστοιχο

ιδιοκτήτη του ακινήτου τούτου (βλέπετε γνωμοδ. ΝΣΚ 732/1991, ΝΣΚ 47/1999, Μον. Δ. Πρ. Πειρ. 352/1989, Δ.Δικ. 1989, σελ. 1250, γνωμ. Γρ. Νομ. Συμβ. Υπ. Πολιτ. 8/2004, γνωμ. Γρ. Νομ. Συμβ. ΠΕΧΩΔΕ 617/2002).

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 εδ ιδ του . 3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή "ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.", ενώ σύμφωνα με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι οι δήμοι μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες. Ειδικότερα, στα πλαίσια του διενεργούμενου από το Ελεγκτικό Συνέδριο προληπτικού ελέγχου, όταν εντέλλονται δαπάνες που ενσωματώνουν απαιτήσεις που έχουν γενεσιουργό λόγο έναν εξώδικο συμβιβασμό, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος, τόσο ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξεως του συμβιβασμού, που αφορούν στην γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση (βλ. πράξη IV Τμ. .../2002, VII Τμ. .../2008). Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: **α) παράνομη πράξη ή παράλειψη** οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου - όπως παράλειψη συντήρησης των οδών κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 75 περ. Ι 7 του Δ.Κ.Κ. που δεν έχει τεθεί μόνο χάριν του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και για την εξυπηρέτηση των πολιτών (πρβλ. απόφ. ΣτΕ 740/2001) - η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, **β) αποδεκνύεται η ύπαρξη ζημίας. η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης**, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και **γ) αιτιώδης σύνδεσμος**, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιόγονος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιόγONO αποτέλεσμα, τότε η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη.

Συνεπώς σε κάθε περίπτωση, κατά την οποία η εντελλόμενη δαπάνη έχει ως γενεσιουργό λόγο ένα πρακτικό εξώδικου συμβιβασμού, το οποίο ο Δήμος είχε καταρχήν τη δυνατότητα να καταρτίσει για την εξισορρόπηση των εκατέρωθεν αξιώσεων στα πλαίσια μιας εξώδικης επίλυσης της διαφοράς, δεν αρκεί για το Ελεγκτικό Συνέδριο η πρόβλεψη της δυνατότητας αυτής και η τήρηση της ενδεδειγμένης από το Δήμο διαδικασίας, (άρθρο 103 παρ. 2 περ. η' του Δ.Κ.Κ.) αλλά θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας, καθώς και ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιόγONας πράξης ή παράλειψης και του ζημιόγONου αποτελέσματος, ο οποίος υφίσταται μόνο όταν αποδεικνύεται ότι η φερόμενη ως ζημιόγONα πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή, από μόνη της, χωρίς την συνδρομή άλλων παραγόντων, να επιφέρει την συγκεκριμένη ζημία. (ΕΣ 49/2010. Πράξη — Τμ VII).

Εν προκειμένω από κανένα δημόσιο έγγραφο δεν προκύπτει υπαιτιότητα του Δήμου ως προς την πρόκληση της ζημίας στο αυτοκίνητο του αιτούντος , στη δε από 17.07.2017 βεβαίωση της Αμεσης Δράσης καταγράφεται απλώς και μόνο η δήλωση του αιτούντος και όχι διαπιστώσεις της Ελληνικής Αστυνομίας. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι δεν προκύπτουν κατά τρόπο βέβαιο και αδιαμφισβήτητο ούτε η φερόμενη ως παράνομη πράξη των οργάνων του δήμου, ούτε οι συνθήκες

πρόκλησης της ζημίας του αιτούντος οι οποίες προσδιορίζονται μόνον κατά δήλωση του. Συνεπώς κατά τη γνώμη μας **δεν αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη παράνομης πράξης των οργάνων του Δήμου ούτε ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος** μεταξύ της φερόμενης ζημίας και της φερόμενης παράλειψης των οργάνων των δήμου. Επίσης, ακόμη κι αν υποθεθεί ότι υφίσταται παράνομη πράξη των οργάνων του Δήμου και ζημία του αιτούντος συνδεόμενη αιτιωδώς με αυτή, δεν μπορεί να αποκλεισθεί η συνδρομή τυχόν συντρέχοντος πταίσματος της αιτούσας. Για τους λόγους αυτούς **γνωμοδοτούμε να απορριφθεί το αίτημα.**

Ως εκ τούτου, καλείται η Οικονομική Επιτροπή, ως αρμόδια κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, να αποφασίσει την αποδοχή ή μη του αιτήματος.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την απόρριψη της αίτησης αποζημίωσης του κ. Στούπα Ιωάννη για τους λόγους που αναφέρονται στην παραπάνω εισήγηση.

Αποφασίστηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛ
ΚΑΛΤΣΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΝΤΑΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΤΣΙΛΙΜΙΓΚΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΒΛΗΣΑΡΟΥΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ**

ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
MUNICIPALITY OF LARISSA