



Λάρισα 06-12-2018

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 587**

ΘΕΜΑ: Αποδοχή ή μη αίτησης εξώδικου συμβιβασμού.

Στη Λάρισα σήμερα 06-12-2018 ημέρα της εβδομάδας Πέμπτη και ώρα 12.30 μ.μ., η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 42856/30-11-2018 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Αθανασίου Αδαμόπουλου, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 2370/21-09-2018 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ. 1) Αθανάσιος Αδαμόπουλος ως Πρόεδρος, 2) Αναστασίου Μιχαήλ, 3) Δαούλας Θωμάς, 4) Καλτσάς Νικόλαος, 5) Βλησαρούλης Αθανάσιος και 6) Τσιλιμίγκας Χρήστος.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, αφού συζήτησε εκτός ημερήσιας διάταξης (πριν τη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης), μετά από ομόφωνη απόφαση ένταξης λόγω του κατεπείγοντος λήψης απόφασης, σχετικά με το θέμα: Αποδοχή ή μη αίτησης εξώδικου συμβιβασμού και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το άρθρο 72 παρ. 1 περ. δ' του Ν.3852/2010.
2. Την από 3/12/2018 ηλεκτρονική επιστολή της Δικαστικής Πληρεξούσιας του ΝΣΚ κ. Φωτεινής –Μαρίας Σολδάτου.
3. Τη με αρ. πρωτ. 44050/05-12-2018 γνωμοδότηση του Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, η οποία έχει ως εξής:

Με την από 3/12/2018 ηλεκτρονική επιστολή του δια του Δικαστικού Γραφείου Λάρισας του ΝΣΚ, το Ελληνικό Δημόσιο ζητά από το Δήμο Λαρισαίων να παραιτηθεί από τη διεκδίκηση της δικαστικής δαπάνης αναφορικά με τις υπ.αρ. 375/2018, 373/2018, 374/2018 και 376/2018 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας με τις οποίες έγιναν δεκτές, αντίστοιχες κτηματολογικές αγωγές του Δήμου Λαρισαίων, προκειμένου αυτό να μην ασκήσει, αντίστοιχα, εφέσεις.

Η διάταξη του άρθρου 176 ΚΠολΔ προβλέπει ότι ο διάδικος, που ηττήθηκε στη δίκη, καταδικάζεται να πληρώσει τα έξοδα. Η διάταξη αυτή αποσκοπεί προφανώς στην πλήρη αποζημίωση του διαδίκου, που θα ήταν ημιτελής αν δεν συμπεριελάμβανε και το κόστος προσφυγής στο Δικαστήριο, αλλά και στην αποθάρρυνση του κακόπιστου οφειλέτη ή γενικότερα του κακόπιστου διαδίκου που αμφισβητεί το αιτούμενο δικαίωμα, ο οποίος θα κληθεί να καλύψει και τα δικαστικά έξοδα του αντιδίκου του. Το άρθρο αυτό εφαρμόζεται στην περίπτωση που γίνει δεκτή στο σύνολο της η αγωγή, εξαιρουμένων τυχόν παρεπομένων αιτημάτων (π.χ. προσωρινής εκτελεστότητας, προσωποκρατήσεως, τοκοφορίας από δήλη ημέρα). Ωστόσο σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 177 ΚΠολΔ αν ο εναγόμενος δεν προκάλεσε με τη στάση του την άσκηση της αγωγής και αμέσως μετά την άσκησή της την αποδέχεται ή ομολογεί πλήρως τη βάση της, το δικαστήριο επιβάλλει τα έξοδα στον ενάγοντα. Μη πρόκληση της αγωγής, υπάρχει ιδίως αν ο εναγόμενος δεν αμφισβήτησε την αξίωση ή το δικαίωμα του ενάγοντος { βλ. Ορφανίδη (σελ. 414) σε κατ' άρθρο ερμηνεία ΚΠολΔ- Κεραμεύς- Κονδύλης – Νίκας – Εκδόσεις Σάκκουλα 2000, με τις εκεί παραπομπές σε νομολογία και Ν.Νίκα – Εγχειρίδιο Πολιτικής Δικονομίας – Εκδ. Σάκκουλα 2012, σελ. 658 επ.}.

Τέλος σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 185 ΚΠολΔ όλα τα έξοδα ή ένα μέρος τους μπορούν να επιβληθούν σε βάρος του διαδίκου που νίκησε 1) αν ο δικαστής κρίνει ότι ο διάδικος αυτός δεν

τήρησε το καθήκον της αλήθειας, 2) αν καθυστερημένα πρότεινε επιθετικό ή αμυντικό μέσο ή έφερε αποδεικτικό μέσο, ενώ ο δικαστής κρίνει ότι μπορούσε να το προτείνει ή να το φέρει νωρίτερα, 3) αν έγινε υπαίτιος για την ακυρότητα διαδικαστικής πράξης ή της Συζήτησης.

Στην προκειμένη περίπτωση ναι μεν το Ελληνικό Δημόσιο, δεν προκάλεσε με τη στάση του την έγερση της αγωγής εις βάρος του, αφού εκ παραδρομής τα όργανα του πρώην Δήμου Γιάννουλης δεν δήλωσαν τις αντίστοιχες ιδιοκτησίες στο Εθνικό Κτηματολόγιο, πλην όμως, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ούτε αποδέχτηκε ούτε ομολόγησε πλήρως τη βάση των αγωγών.

Πλην, όμως, εφόσον τίθεται θέμα παραίτησης του από το δικαίωμα εφέσεως, αν αυτό συμβεί, θα αναγνωρισθεί νωρίτερα η κυριότητα στο Δήμο και θα εκλείψει ο οποιοσδήποτε κίνδυνος ανατροπής των πρωτόδικων αποφάσεων. Ως εκ τούτου, κατά τη γνώμη μας, το αίτημα του Ελληνικού Δημοσίου, μπορεί να εκληφθεί ως αίτημα για εξώδικο συμβιβασμό.

Επειδή ο συμβιβασμός αποτελεί αμοτεροβαρή σύμβαση με τον οποίο οι συμβαλλόμενοι διαλύουν με αμοιβαία υποχώρηση την έριδα ή την αβεβαιότητα για κάποια έννομη σχέση.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 εδ ιδ η Οικονομική Επιτροπή "ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό."

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Επειδή το ποσό της διαφοράς ανέρχεται στα 1.200 ευρώ (300 χ 4=1200)

Επειδή, κατά τη γνώμη μας, το αίτημα μπορεί να ικανοποιηθεί, χωρίς όρους, μόνο στην περίπτωση που περάσει άπρακτη η προθεσμία ασκήσεως εφέσεων από το ελληνικό δημόσιο με την προσκόμιση ανάλογων πιστοποιητικών.

Ως εκ τούτου, καλείται η Οικονομική Επιτροπή, ως αρμόδια κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, να αποφασίσει την αποδοχή ή απόρριψη του αιτήματος. Σε περίπτωση, δε, αποδοχής θα πρέπει αυτή να γίνει με τον όρο μη ασκήσεως εφέσεων.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την αποδοχή του αιτήματος εξώδικου συμβιβασμού του Ελληνικού Δημοσίου και την παραίτηση του Δήμου Λαρισαίων από τη διεκδίκηση της δικαστικής δαπάνης αναφορικά με τις υπ. αρ. 375/2018, 373/2018, 374/2018 και 376/2018 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας με τις οποίες έγιναν δεκτές, αντίστοιχες κτηματολογικές αγωγές του Δήμου Λαρισαίων η οποία ανέρχεται στα 1.200 ευρώ (300 χ 4=1200), με τον όρο της μη ασκήσεως εφέσεων. Η παρούσα απόφαση δεν δεσμεύει το Δήμο σε μελλοντικές απαιτήσεις του για όμοιες περιπτώσεις.

Αποφασίστηκε, αναγνώστηκε και υπογράφηκε.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛ
ΔΑΟΥΛΑΣ ΘΩΜΑΣ
ΚΑΛΤΣΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΒΛΗΣΑΡΟΥΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΤΣΙΛΙΜΙΓΚΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ**