



Λάρισα 07-10-2021

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**  
**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 666**

**ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης κατά της με αριθμό Α605/2021 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας.**

Στη Λάρισα σήμερα 07-10-2021 ημέρα της εβδομάδας Πέμπτη και ώρα 13.00 μ.μ., η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε δια τηλεδιάσκεψης συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 43046/01-10-2021 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής Αθανασίου Αδαμόπουλου, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 3029/09-09-2020 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ. 1) Αθανάσιος Αδαμόπουλος ως Πρόεδρος, 2) Μαμάκος Αθανάσιος, 3) Σούλτης Γεώργιος, 4) Βούλγαρης Σωτήριος, 5) Αναστασίου Μιχαήλ, 6) Γιαννακόπουλος Κοσμάς, 7) Καλτσάς Νικόλαος, 8) Τζατζάκης Φώτιος και 9) Τσιλιμίγκας Χρήστος.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων αφού συζήτησε εκτός ημερήσιας διάταξης (πριν τη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης), μετά από ομόφωνη απόφαση ένταξης λόγω του κατεπείγοντος λήψης απόφασης, σχετικά με το θέμα: Άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης κατά της με αριθμό Α605/2021 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τη με αριθμ. Α605/2021 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας.
3. Τη με αριθμ. πρωτ. 43255/01-10-2021 γνωμοδότηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, το οποίο έχει ως εξής:

Με την ανωτέρω με αριθμό Α605/2021 απόφαση του Α' Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας έγινε δεκτή εν μέρει η με αριθμό κατάθεσης ΠΡ111/17.3.2017 προσφυγή των Αδάμου και Λεωνίδα Τσιάχα του Κωνσταντίνου. Με την προσφυγή τους οι ως άνω προσφεύγοντες στράφηκαν εναντίον του Ελληνικού Δημοσίου, της Περιφέρειας Θεσσαλίας και του Δήμου Λαρισαίων και ζητούσαν να υποχρεωθεί η Διοίκηση να άρει την ρυμοτομική απαλλοτρίωση που επιβλήθηκε στα περιγραφέντα στην προσφυγή ακίνητα ιδιοκτησίας τους που βρίσκονται στα οικοδομικά τετράγωνα 159Α κα Ρ 159Β, στη συνοικία «Χαραυγή» του ρυμοτομικού σχεδίου της Πόλης Λάρισας, επί των οποίων οι προσφεύγοντες προέβαλαν δικαιώματα κυριότητας. Μετά την άσκηση της προσφυγής ο Λεωνίδας Τσιάχας απεβίωσε, τη δε δίκη ως προς το μέρος που τον αφορούσε συνέχισε ο πρώτος προσφεύγων Αδάμος Τσιάχας, ως κληρονόμος του.

Με την ίδια ανωτέρω απόφαση απερρίφθη η σχετική πρόσθετη παρέμβαση που άσκησε ο Δήμος, με την οποία ζητούσε τη διατήρηση της ισχύος της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης. Η ανωτέρω απόφαση αναπέμπει την υπόθεση στην Περιφέρεια Θεσσαλίας προκειμένου αυτή να κρίνει εάν τα συγκεκριμένα ακίνητα πρέπει για κάποιο νόμιμο λόγο να παραμείνουν εκτός πολεοδομικού σχεδιασμού ή να δεσμευτούν εκ νέου με την επανεπιβολή ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης ή ρυμοτομικού βάρους, εφόσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις ή να καταστούν οικοδομήσιμα είτε με γενικούς όρους δόμησης είτε ενδεχομένως με ειδικούς όρους δόμησης.

Τα οικοδομικά τετράγωνα 159Α και Ρ 159Β εντάχθηκαν στο σχέδιο πόλης με το π.δ. 28.2.1982 (ΦΕΚ 222Δ/11.5.1982) που αναθεωρήθηκε με τη με αριθμό 1668/28.3.1988 απόφαση του Νομάρχη Λάρισας περί έγκρισης της πολεοδομικής μελέτης αναθεώρησης του ρυμοτομικού σχεδίου Λάρισας που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 348Δ/10.3.1988 και αναδημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 750Δ/23.7.1992 και στη συνέχεια τροποποιήθηκαν με τη με αριθμό 7757/1990 απόφαση του Νομάρχη Λάρισας που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 656Δ/22.11.1990.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 4 του ν. 2882/2001 η ανωτέρω απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου είναι ανέκκλητη, ενώ από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 53 και 56 του π.δ. 18/1989 προκύπτει ότι κατά των αποφάσεων που εκδίδονται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό μπορεί να ασκήσει αίτηση αναίρεσης κάθε διάδικος που συμμετείχε στην ουσιαστική δίκη, κατά την οποία έχει εκδοθεί η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, και έχει ηττηθεί εν όλω ή εν μέρει, μόνο για τους προβλεπόμενους από το νόμο λόγους (υπέρβαση καθηκόντων ή καθ' ύλην αναρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου, μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή του, παράβαση ουσιαστικών τύπων της διαδικασίας, εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση και ύπαρξη δύο ή περισσότερων τελεσίδικων αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους). Επιπλέον, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ.18/1989, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 προϋπόθεση παραδεκτού της αίτησης αναιρέσεως αποτελεί το να προβάλλεται από το διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι επί του τιθέμενου νομικού ζητήματος δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλόμενης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανώτατου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου.

Στην προκειμένη περίπτωση, κατά την άποψη μας, δεν μπορούν να θεμελιωθούν νόμιμοι λόγοι αναιρέσεως από τους περιοριστικά αναφερόμενους στη διάταξη του άρθρου 56, ενώ η κρίση του δικάσαντος Δικαστηρίου ότι η παρέλευση χρονικού διαστήματος 28 ετών από την ημερομηνία κήρυξης της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης, χωρίς να συντελεσθεί η απαλλοτρίωση, υπερβαίνει τα όρια της κατά το Σύνταγμα ανεκτής επιβάρυνσης του ρυμοτομούμενου ακινήτου και ότι η υποχρέωση της Διοίκησης να άρει την απαλλοτρίωση λόγω της παρόδου του εύλογου χρόνου διατήρησής της, δεν επηρεάζεται από τις σχετικές ενέργειες ή παραλείψεις των ιδιοκτητών είναι σύμφωνη με πάγια επί του τεθέντος νομικού ζητήματος νομολογία του ΣτΕ (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 392/2014, 1154/2014, 2630/2014, 2730/2014, 3828/2013, 2640/2013, 2247/2013, 293/2012, 4858/2012, 293/2012, 2948/2011, 3749/2011, 2482/2009, 2084/2006).

Ως εκ τούτου έχουμε τη γνώμη, ότι δεν πρέπει να ασκηθεί αίτηση αναίρεσης κατά της ανωτέρω αποφάσεως, διότι εκτιμάται, ότι δεν συντρέχουν στη συγκεκριμένη υπόθεση οι οριζόμενες από τη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 παρ.1 του ν. 3.900/2010, απαιτούμενες προϋποθέσεις, για παραδεκτή άσκησή της.

Εξάλλου, όπως προκύπτει από το με αριθμό πρωτοκόλλου 8141/21.9.2021 έγγραφο του τμήματος Πολεοδομικού σχεδιασμού της Διεύθυνσης Πολεοδομίας του Δήμου Λαρισαίων που διαβιβάστηκε στο τμήμα μας η αρμόδια υπηρεσία του Δήμου σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση και προς το σκοπό ολοκλήρωσης της διαδικασίας επανέγκρισης του ρυμοτομικού σχεδίου της πόλης στην εν λόγω θέση κάλεσε ήδη τον προσφεύγοντα να υποβάλει σχετική αίτηση συνοδευόμενη με τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την κυριότητά του επί του ακινήτου.

Ως εκ τούτου, καλείται η Οικονομική Επιτροπή, ως αρμόδια κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, να αποφασίσει την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της Αίτησης αναίρεσης.

## **ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Τη μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της με αριθμό Α605/2021 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας, για τους λόγους που αναφέρονται στην ανωτέρω γνωμοδότηση.

Αποφασίστηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε.

## **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

### **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

### **ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ**

**ΜΑΜΑΚΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ  
ΣΟΥΛΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ  
ΒΟΥΛΓΑΡΗΣ ΣΩΤΗΡΙΟΣ  
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛ  
ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΟΣΜΑΣ  
ΚΑΛΤΣΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ  
ΤΖΑΤΖΑΚΗΣ ΦΩΤΙΟΣ  
ΤΣΙΛΙΜΙΓΚΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ**



**ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ**  
MUNICIPALITY OF LARISSA