



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Λάρισα 13-11-2014

ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 673

ΘΕΜΑ: Αποδοχή ή μη αιτήματος περί εξώδικου συμβιβασμού για αποκατάσταση προκληθείσας ζημιάς στο Ι.Χ. αυτοκίνητο του κ. Μουρτζίλα Μιχαήλ.

Στη Λάρισα σήμερα 13-11-2014 ημέρα της εβδομάδας Πέμπτη και ώρα 13.00 π.μ., η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από την με αρ. πρωτ. 105224/07-11-2014 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Νταή Παναγιώτη, που ορίστηκε με την με αριθμ.1374/03-09-2014 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ.κ. 1) Νταής Παναγιώτης ως Πρόεδρος, 2) Αδαμόπουλος Αθανάσιος 3)Αναστασίου Μιχαήλ, 4) Αντωνίου Νέστωρ, 5) Γελαλή Πολυξένη 6) Δαούλας Θωμάς, 7) Καφφές Θεόδωρος 8) Καραλαριώτου Ειρήνη 9) Κρίκης Πέτρος 10) Μαμάκος Αθανάσιος και 11) Παναγιωτακοπούλου – Δαλαμπύρα Αγγελική.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, μετά από συζήτηση σχετικά με το θέμα: Αποδοχή ή μη αιτήματος περί εξώδικου συμβιβασμού για αποκατάσταση προκληθείσας ζημιάς στο Ι.Χ. αυτοκίνητο του κ. Μουρτζίλα Μιχαήλ και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το άρθρο 72 παρ. 1 περ. δ' του Ν.3852/2010.
2. Το από 13-11-2014 υπηρεσιακό σημείωμα του Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, το οποίο έχει ως εξής:

Λαμβάνοντας υπόψη το με αρ. πρωτ. 105181/7.11.2014 έγγραφο της Διεύθυνσης Πρασίνου/Τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης με θέμα: «Αίτηση καταβολής αποζημίωσης για προκληθείσα ζημία», το με αρ. πρωτ. 152/31.10.2014 έγγραφο της Διεύθυνσης Πρασίνου/Τμήμα Αστικού Πρασίνου, την από 3.11.2014 πρόταση ανάληψης δαπάνης, το υπ. αρ. 015077/7.11.2014 ΤΠΥ ποσού 36,90 ευρώ και το υπ. αρ. 022984/7.11.2014 ΤΔΑ ποσού 46,74 ευρώ των ΠΑΡ-ΜΠΡΙΖ ΔΟΥΛΓΕΡΗ, η γνώμη μας έχει ως ακολούθως :

Με τα ως άνω έγγραφα αποδεικνύεται ζημία 83,64 ευρώ στο αυτοκίνητο του κ. Μουρτζίλα Μιχαήλ, που προκλήθηκε από υπαιτιότητα οργάνων του Δήμου και συγκεκριμένα ζημία στο εμπρός αριστερό τζάμι του οχήματος, από πέτρα που εκσφενδονίστηκε εξαιτίας χρήσης χορτοκοπτικού (μισινέζας) από υπάλληλο της Διεύθυνσης Πρασίνου.

Ο Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α', 114), ορίζει στο άρθρο 75 ότι: «Ι. Οι δημοτικές ... αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις, σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας, με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας. Οι αρμοδιότητες των Δήμων ... αφορούν, κυρίως, τους τομείς: α) Ανάπτυξης, στον οποίο περιλαμβάνεται, ιδίως: 1) ... 7)

Ο σχεδιασμός, η κατασκευή, συντήρηση και διαχείριση υποδομών για τη στήριξη της τοπικής οικονομίας, όπως έργων οδοποιίας ...», στο άρθρο 103 ότι: «1...2. Η δημοτική επιτροπή έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α)...β)...γ)...δ)...ε)...στ)...ζ)...η) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και εισηγείται στο δικαστικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι ποσού τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000,00 €).....3. Για τις περιπτώσεις στ', ζ', και η' της προηγούμενης παραγράφου η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται την ακυρότητα της σχετικής

απόφασης...». Ομοίως ορίζουν και οι διατάξεις του ν. 3852/2010.

Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι οι δήμοι μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες. Ειδικότερα, στα πλαίσια του διενεργούμενου από το Ελεγκτικό Συνέδριο προληπτικού ελέγχου, όταν εντέλλονται δαπάνες που ενσωματώνουν απαιτήσεις που έχουν γενεσιουργό λόγο έναν εξώδικο συμβιβασμό, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος, τόσο ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξεως του συμβιβασμού, που αφορούν στην γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση (βλ. πράξη IV Τμ. .../2002, VII Τμ. .../2008). Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: **α) παράνομη πράξη ή παράλειψη** οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου - όπως παράλειψη συντήρησης των οδών κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 75 περ. Ι 7 του Δ.Κ.Κ. που δεν έχει τεθεί μόνο χάριν του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και για την εξυπηρέτηση των πολιτών (πρβλ. απόφ. ΣτΕ 740/2001) - η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, **β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης**, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων **και γ) αιτιώδης σύνδεσμος**, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιόγονος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιόγονο αποτέλεσμα, τότε η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση, κατά την οποία η εντελλόμενη δαπάνη έχει ως γενεσιουργό λόγο ένα πρακτικό εξώδικο συμβιβασμού, το οποίο ο Δήμος είχε καταρχήν τη δυνατότητα να καταρτίσει για την εξισορρόπηση των εκατέρωθεν αξιώσεων στα πλαίσια μιας εξώδικης επίλυσης της διαφοράς, δεν αρκεί για το Ελεγκτικό Συνέδριο η πρόβλεψη της δυνατότητας αυτής και η τήρηση της ενδεδειγμένης από το Δήμο διαδικασίας, (άρθρο 103 παρ. 2 περ. η' του Δ.Κ.Κ.) αλλά **θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας, καθώς και ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιόγονας πράξης ή παράλειψης και του ζημιόγονου αποτελέσματος, ο οποίος υφίσταται μόνο όταν αποδεικνύεται ότι η φερόμενη ως ζημιόγονα πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή, από μόνη της, χωρίς την συνδρομή άλλων παραγόντων, να επιφέρει την συγκεκριμένη ζημία. (ΕΣ 49/2010, Πράξη – Τμ VII).**

Από τα έγγραφα που προσκομίζονται, κατά τη γνώμη μας συνάγεται ότι προκύπτουν κατά τρόπο βέβαιο και αδιαμφισβήτητο οι συνθήκες πρόκλησης της ζημίας, ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημίας και της πράξης των οργάνων του Δήμου καθώς και η έκταση αυτής. Πλην, όμως, δεν υφίσταται στο φάκελο αίτηση του ίδιου του ζημιωθέντος, με την οποία να ζητά το συγκεκριμένο ποσό.

Για τους λόγους αυτούς **γνωμοδοτούμε να γίνει δεκτό το αίτημα, εφόσον ο ζημιωθείς υποβάλλει γραπτή αίτηση για την αποζημίωση του.**

Ως εκ τούτου, καλείται η Οικονομική Επιτροπή, ως αρμόδια κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, να αποφασίσει την αποδοχή ή μη του αιτήματος ή να αναβάλλει την έκδοση απόφασης μέχρι να προσκομιστεί η ανωτέρω αίτηση.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει την καταβολή του ποσού των 83,64 ευρώ στον κ. Μουρτζίλα Μιχαήλ του Γεωργίου με Α.Τ. Ρ390339, για τη ζημιά που προκλήθηκε στο Ι.Χ αυτοκίνητο του με αριθμ. Κυκλ ΡΙΤ 4095 μάρκας CITROEN XSARA, μετά από προσκόμιση της αίτησης αποζημίωσης του ζημιωθέντος, για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω.

Η δαπάνη θα βαρύνει τον Κ.Α. 00.6492.00001.

Αποφασίστηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ****ΤΑ ΜΕΛΗ****ΝΤΑΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ****ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ****ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛ****ΑΝΤΩΝΙΟΥ ΝΕΣΤΩΡ****ΓΕΛΑΛΗ ΠΟΛΥΞΕΝΗ****ΔΑΟΥΛΑΣ ΘΩΜΑΣ****ΚΑΦΦΕΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ****ΚΑΡΑΛΑΡΙΩΤΟΥ ΕΙΡΗΝΗ****ΚΡΙΚΗΣ ΠΕΤΡΟΣ****ΜΑΜΑΚΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ****ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΚΟΠΟΥΛΟΥ – ΔΑΛΑΜΠΥΡΑ ΑΓΓΕΛΙΚΗ**

ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
MUNICIPALITY OF LARISSA