



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ**  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ  
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**  
**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 701**

**ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης κατά της υπ'αριθμ.Α444/2023 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας (Τμήμα Γ').**

Στη Λάρισα σήμερα 15-12-2023 ημέρα της εβδομάδας Παρασκευή και ώρα 10.30 π.μ., η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 61930/08-12-2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής Αθανασίου Αδαμόπουλου, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 16/07-01-2022 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ.κ. 1) Αθανάσιος Αδαμόπουλος ως Πρόεδρος, 2) Σούλτης Γεώργιος, 3) Δεληγιάννης Δημήτριος, 4) Αλεξούλης Ιωάννης, 5) Τσίλιμίκας Χρήστος και 6) Αναστασίου Μιχαήλ.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, μετά από συζήτηση σχετικά με το θέμα: Άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης κατά της υπ'αριθμ.Α444/2023 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας (Τμήμα Γ') και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 31 του Ν.5013/2023.
2. Το με αριθμ. πρωτ. 60970/04-12-2023 Γνωμοδοτικό Σημείωμα του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, το οποίο έχει ως εξής:

**ΣΧΕΤ.** Η υπ'αριθμ.Α444/2023 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας (Τμήμα Γ').

Με την υπ'αριθμ. Α444/2023 απόφαση του Γ' Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας έγινε δεκτή εν μέρει η με αριθμό κατάθεσης ΠΡ121/18-06-2020 προσφυγή του Ζαχαρία Πιτσούλη του Γεωργίου. Με την προσφυγή του ο προσφεύγων στράφηκε εναντίον του Ελληνικού Δημοσίου, της Περιφέρειας Θεσσαλίας και του Δήμου Λαρισαίων και ζητούσε να υποχρεωθεί η Διοίκηση στην άρση του ρυμοτομικού βάρους του ακινήτου του που αφορά τμήμα επιφάνειας 179,86 τ.μ. του όλου ακινήτου του επιφάνειας 261,78 τ.μ. που βρίσκεται στη Λάρισα, μεταξύ των Ο.Τ.322Α, 332Β και 358Γ στη Συνοικία «Ανθούπολη» επί των οδών Πρεβέζης 37 και Αιγίνης, φέρει δε ΚΑΕΚ 310813628010/0/0.

Με την ίδια ανωτέρω απόφαση απερρίφθη η σχετική πρόσθετη παρέμβαση που άσκησε ο Δήμος Λαρισαίων, με την οποία ζητούσε τη διατήρηση της ισχύος της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης. Η ανωτέρω απόφαση αναπέμπει την υπόθεση στην Περιφέρεια Θεσσαλίας προκειμένου αυτή να κρίνει εάν το συγκεκριμένο ακίνητο πρέπει για κάποιο νόμιμο λόγο να παραμείνει εκτός πολεοδομικού σχεδιασμού ή να δεσμευτεί εκ νέου με την επανεπιβολή ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης ή ρυμοτομικού βάρους, εφόσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις ή να καταστεί οικοδομήσιμο είτε με γενικούς όρους δόμησης είτε ενδεχομένως με ειδικούς όρους δόμησης.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 4 του ν. 2882/2001 η ανωτέρω απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου είναι ανέκκλητη, ενώ από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 53 και 56 του π.δ. 18/1989 προκύπτει ότι κατά των αποφάσεων που εκδίδονται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό μπορεί να ασκήσει αίτηση αναίρεσης κάθε διάδικος που συμμετείχε στην ουσιαστική δίκη, κατά την οποία έχει εκδοθεί η αναρρισιβαλλόμενη απόφαση, και έχει ηττηθεί εν όλω ή εν μέρει, μόνο για τους προβλεπόμενους από τον νόμο λόγους (υπέρβαση καθηκόντων ή καθ' ύλην αναρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου, μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή

του, παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση και ύπαρξη δύο ή περισσότερων τελεσίδικων αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους).

Επιπλέον, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ.18/1989, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 προϋπόθεση παραδεκτού της αίτησης αναίρεσως αποτελεί το να προβάλλεται από το διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι επί του τιθέμενου νομικού ζητήματος δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλόμενης απόφασης προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανώτατου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου.

Στην προκειμένη περίπτωση, κατά την άποψη μας, δεν μπορούν να θεμελιωθούν νόμιμοι λόγοι αναίρεσως από τους περιοριστικά αναφερόμενους στη διάταξη του άρθρου 56, ενώ η κρίση του δικάσαντος Δικαστηρίου ότι η παρέλευση χρονικού διαστήματος 32 περίπου ετών από την ημερομηνία κήρυξης τη ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης, χωρίς να συντελεσθεί η απαλλοτρίωση, υπερβαίνει τα όρια της κατά το Σύνταγμα ανεκτής επιβάρυνσης του ρυμοτομούμενου ακινήτου και ότι η υποχρέωση της Διοίκησης να άρει την απαλλοτρίωση λόγω της παρόδου του εύλογου χρόνου διατήρησής της, δεν επηρεάζεται από τις σχετικές ενέργειες ή παραλείψεις των ιδιοκτητών είναι σύμφωνη με πάγια επί του τεθέντος νομικού ζητήματος νομολογία του ΣτΕ (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 392/2014, 1154/2014, 2630/2014, 2730/2014, 3828/2013, 2640/2013, 2247/2013, 293/2012, 4858/2012, 293/2012, 2948/2011, 3749/2011, 2482/2009, 2084/2006).

Ως εκ τούτου έχουμε τη γνώμη, ότι δεν πρέπει να ασκηθεί αίτηση αναίρεσης κατά της ανωτέρω απόφασης, διότι εκτιμάται, ότι δεν συντρέχουν στη συγκεκριμένη υπόθεση οι οριζόμενες από τη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 παρ.1 του ν. 3.900/2010, απαιτούμενες προϋποθέσεις, για παραδεκτή άσκησή της.

Κατόπιν τούτων καλείται η Οικονομική Επιτροπή, ως αρμόδια κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, να αποφασίσει την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της Αίτησης αναίρεσης.

### **ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Τη μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. Α444/2023 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας (Τμήμα Γ'), σύμφωνα με το ανωτέρω γνωμοδοτικό σημείωμα του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης.

Αποφασίστηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε.

### **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ**

**ΣΟΥΛΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ  
ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ  
ΑΛΕΞΟΥΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ  
ΤΣΙΑΙΜΙΓΚΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ  
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛ**