



Λάρισα 15-12-2017

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 708**

**ΘΕΜΑ: Ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση ή μη της αγωγής της εταιρίας «Brinx ΑΕ».**

Στη Λάρισα σήμερα 15-12-2017 ημέρα της εβδομάδας Παρασκευή και ώρα 12.30 μ.μ., η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 84520/11-12-2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Αθανασίου Αδαμόπουλου, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 355/28-02-2017 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ. 1) Αθανάσιος Αδαμόπουλος ως Πρόεδρος, 2) Αναστασίου Μιχαήλ, 3) Δαούλας Θωμάς, 4) Καλτσάς Νικόλαος, 5) Νταής Παναγιώτης, 6) Πράπας Κων/νος και 7) Τσιλιμίγκας Χρήστος.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, αφού συζήτησε εκτός ημερήσιας διάταξης, μετά από ομόφωνη απόφαση ένταξης λόγω του κατεπείγοντος λήψης απόφασης, σχετικά με το θέμα: **Ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση ή μη της αγωγής της εταιρίας «Brinx ΑΕ»** και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το άρθρο 72 παρ. 1 περ. δ' του Ν.3852/2010.
2. Τη με αριθμ. πρωτ. 85730/15-12-2017 γνωμοδότηση του Τμήματος Νομικής Υποστήριξης η οποία έχει ως εξής:

Η ανωτέρω εταιρία, άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας την ανωτέρω αναφερόμενη αγωγή ζητώντας το ποσό των 4.820,99 ευρώ που αντιστοιχεί δήθεν σε υπόλοιπο κεφάλαιου απαίτησής τους από τιμολόγια παροχής υπηρεσιών και προϊόντων καθαριότητας με τους νόμιμους τόκους υπερημερίας.

Στις 7/12/2017 επιδόθηκε στο Δήμο Λαρισαίων η από 02.11.2017 ΚΛΗΣΗ καθώς και η ΠΟΕ84/02.22.2017 Πράξη της κ. Προέδρου του Β Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, με την οποία ορίζει για την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση σε συμβούλιο της διαφοράς Εισηγητή τον κ. Ταγαράκη Ανδρέα, Εφέτη Δ.Δ και παραγγέλει να κοινοποιηθεί η παραπάνω Πράξη στους διαδίκους, οι οποίοι εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας, υποχρεούνται να προσκομίσουν στη Γραμματεία του Δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς.

Στις διατάξεις του άρθρου 126B του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως αυτό προστέθηκε με την παρ 1 του άρθρου 23 του ν. 4446/2016 ορίζεται :

1. Οι διαφορές από αγωγές για απαιτήσεις από την εκτέλεση διοικητικών συμβάσεων αρμοδιότητας των διοικητικών εφετείων υπόκεινται στη διαδικασία ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης σε συμβούλιο, σύμφωνα με τους όρους των επόμενων παραγράφων.
2. Ο πρόεδρος του συμβουλίου διεύθυνσης ή ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο ή ο οριζόμενος από αυτόν δικαστής, αμέσως μετά την κατάθεση του εισαγωγικού της δίκης δικογράφου, ορίζει με πράξη του επ' αυτού το αρμόδιο τμήμα για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς. Ο πρόεδρος του οικείου τμήματος ορίζει εισηγητή δικαστή με πράξη του, η οποία κοινοποιείται στους διαδίκους. Εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση, οι διάδικοι είναι

υποχρεωμένοι να προσκομίσουν στη γραμματεία του δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς. Ο εισηγητής επιμελείται τη συγκέντρωση των αναγκαίων στοιχείων από τους διαδίκους, από τους οποίους μπορεί να ζητά, εφόσον το κρίνει αναγκαίο, την προσκόμιση πρόσθετων στοιχείων, και οργανώνει την επικοινωνία με αυτούς προς το σκοπό επίλυσης της διαφοράς. Προς τούτο οι διάδικοι καλούνται σε κοινή συνάντηση από τον εισηγητή σε ημερομηνία που ορίζεται από τον ίδιο. Μετά την ολοκλήρωση της ως άνω διαδικασίας, η υπόθεση εισάγεται στο συμβούλιο και συντάσσεται πρακτικό, το οποίο περιέχει τις δηλώσεις των διαδίκων και την απόφαση του συμβουλίου, με την οποία επιλύεται η διαφορά ή διαπιστώνεται η μη επίτευξη της ενδοδικαστικής επίλυσής της.

3. Η απόφαση ενδοδικαστικής επίλυσης, η οποία περιέχει το ύψος της απαίτησης χωρίς παράθεση του πραγματικού, το χρόνο έναρξης της τοκοφορίας και τον προσδιορισμό του επιτοκίου, έχει τα αποτελέσματα αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και συνιστά εκτελεστό τίτλο κατά την έννοια του άρθρου 199 του παρόντος Κώδικα.

4. Η διαδικασία ενδοδικαστικής επίλυσης διεξάγεται κατά τρόπο που να διασφαλίζεται το απόρρητο αυτής.

5. Οι διάδικοι, πλην του Δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, για τους οποίους έχει εφαρμογή η παράγραφος 1 του άρθρου 29 του παρόντος Κώδικα, εκπροσωπούνται στη διαδικασία του παρόντος άρθρου από δικηγόρους, σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων, εφαρμοζόμενης και της διάταξης της περίπτωσης Α' της παραγράφου 2 του άρθρου 27 του παρόντος Κώδικα. Για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς απαιτείται ειδική πληρεξουσιότητα».

2. Οι διατάξεις του νέου άρθρου 126B του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που τίθενται με την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου, καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς υποθέσεις.

Από τα παραπάνω, κατά τη γνώμη μας, συνάγεται ότι η παραπάνω διαδικασία ουσιαστικά αποτελεί διαδικασία συμβιβασμού και για το λόγο αυτό απαιτείται απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Επί της ουσίας της κρινόμενης διαφοράς η γνώμη μας έχει ως εξής :

Η συγκεκριμένη απαίτηση **έχει εξοφληθεί πλήρως και ολοσχερώς** από το ταμείο του Δήμου Λαρισαίων όπως προκύπτει από την με αριθμό Πρωτοκόλλου βεβαίωση του Προισταμένου του Τμήματος Ταμείου του Δήμου Λαρισαίων.

Θα πρέπει εδώ να σημειώσω ότι η αντίδικος εταιρία αιτείται την καταβολή ποσών κεφαλαίου, διότι κατά τους ισχυρισμούς της όταν ο Δήμος τις κατέβαλλε το ποσό των τιμολογίων, τούτη το καταλόγιζε στους ήδη δημιουργηθέντες τόκους. Αυτός ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος διότι κατά πάγια νομολογία ( ΔΕΦ Αθ 1684/2012) στο άρθρο 422 του Αστικού Κώδικα ορίζεται ότι : « Αν ο οφειλέτης έχει περισσότερα χρέη προς το δανειστή, έχει το δικαίωμα να ορίσει κατά την καταβολή το χρέος που θέλει να εξοφληθεί...» και στο άρθρο 423 αυτού ορίζεται ότι : «Εάν το χρέος αποτελείται από κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, η παροχή καταλογίζεται πρώτα στα έξοδα, έπειτα στους τόκους και τελευταία στο κεφάλαιο. Ο δανειστής μπορεί να αρνηθεί την αποδοχή της παροχής αν ο οφειλέτης όρισε αλλιώς τον καταλογισμό». Από το συνδυασμό των πιο πάνω ενδοτικού δικαίου διατάξεων συνάγεται ότι σε περίπτωση ύπαρξης περισσοτέρων χρεών, εάν δεν υπάρχει αντίθετη συμφωνία, ο οφειλέτης έχει το δικαίωμα να ορίσει κατά την καταβολή το χρέος που θέλει να εξοφληθεί. Καταρχάς, το ίδιο δικαίωμα έχει ο οφειλέτης και αν το χρέος αποτελείται από κεφάλαιο, τόκους και έξοδα. Εάν, όμως, στην περίπτωση αυτή ο οφειλέτης δεν ορίσει διαφορετικά κατά την καταβολή, η παροχή καταλογίζεται πρώτα στα έξοδα, έπειτα στους τόκους και τελευταία στο κεφάλαιο, ενώ αν ο οφειλέτης ορίσει άλλη σειρά, διαφορετική από αυτήν, ο

δανειστής μπορεί να αρνηθεί την αποδοχή της παροχής, **αν όμως έλαβε και κράτησε την παροχή, όπως όρισε τον καταλογισμό της ο οφειλέτης, είναι υποχρεωμένος να την καταλογίσει σύμφωνα με τη θέληση του οφειλέτη (ΑΠ 150/2000, 1383/2008, κ.ά)**

Εν προκειμένω, από την πληροφόρηση που είχα από το Ταμείο προκύπτει ότι η αντίδικος δεν καταλόγισε με οποιονδήποτε τρόπο το καταβληθέν από το Δήμο κεφάλαιο στους τόκους και συνεπώς ο Δήμος έχει ολοσχερώς εξοφλήσει.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 εδ ιδ η Οικονομική Επιτροπή "ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό."

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η Παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.

Επειδή, κατά τη γνώμη μας, δεν καταλείπεται περιθώριο συμβιβασμού και ως εκ τούτου δεν μπορεί να επιτευχθεί ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς.

Ως εκ τούτου, καλείται η Οικονομική Επιτροπή, ως αρμόδια κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, να αποφασίσει την μη ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς.

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Τη μη αποδοχή της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της αγωγής της εταιρίας «Brinx ΑΕ», για τους λόγους που αναφέρονται στην παραπάνω εισήγηση.

Αποφασίστηκε, αναγνώστηκε και υπογράφηκε.

#### **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ**

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛ  
ΔΑΟΥΛΑΣ ΘΩΜΑΣ  
ΚΑΛΤΣΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ  
ΝΤΑΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ  
ΠΡΑΠΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ  
ΤΣΙΑΙΜΙΓΚΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ**